



ÚPLNÉ ZNENIE SMERNICE č. 210

vyhotovené ku dňu 5. 4. 2024

Štatút Akreditačnej rady Žilinskej univerzity v Žiline

1. ČASŤ: POSTAVENIE AKREDITAČNEJ RADY

Článok 1 Všeobecné ustanovenia

1. Tento Štatút je vydaný ako vnútorný predpis Žilinskej univerzity v Žiline v súlade s ustanoveniami § 15 ods.1 písm. b) zákona č.131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VŠ“).
2. Štatút Akreditačnej rady Žilinskej univerzity v Žiline je vnútorným predpisom Žilinskej univerzity v Žiline (ďalej len „UNIZA alebo univerzita“), ktorý je súčasťou vnútorného systému zabezpečovania kvality vzdelávania na UNIZA (ďalej len „VSK UNIZA“).
3. Tento Štatút upravuje postavenie, pôsobnosť, zloženie, zodpovednosti a právomoci, realizované činnosti, spôsob rokovania a rozhodovania Akreditačnej rady Žilinskej univerzity v Žiline (ďalej len „Akreditačná rada“) a jej pracovných skupín v rámci VSK UNIZA.

Článok 2 Postavenie Akreditačnej rady

1. Akreditačná rada je najvyšším rozhodovacím orgánom v rámci zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, akreditácie študijných programov, habilitačného konania a konania na vymenovanie profesora (ďalej len „inauguračného konania“) na UNIZA v zmysle zákona č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania“).
2. Rozhodnutia Akreditačnej rady sú záväzné pre všetky fakulty a ostatné súčasti UNIZA, na ktorých sa uskutočňujú študijné programy, habilitačné konania a inauguračné konania, vedecká, výskumná, vývojová, umelecká a ďalšia tvorivá činnosť.

2. ČASŤ: ČINNOSŤ, ZLOŽENIE A PÔSOBNOSŤ AKREDITAČNEJ RADY

Článok 3 Činnosť Akreditačnej rady

1. Činnosť Akreditačnej rady sa riadi týmto štatútom, ktorého súčasťou je aj stanovenie pravidiel pre spôsob a priebeh rokovania Akreditačnej rady a jej pracovných skupín.
2. Akreditačná rada v rámci svojich činností hlavne:
 - a) zodpovedá za zabezpečenie vnútorného hodnotenia kvality vzdelávania, vedeckovýskumnej činnosti, habilitačných konaní a inauguračných konaní na UNIZA,
 - b) pravidelne posudzuje súlad VSK UNIZA so štandardmi Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo (ďalej len „SAAVŠ“) pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a jeho implementáciu,
 - c) nepravidelne, na základe podnetov z interného a externého prostredia, posudzuje súlad VSK UNIZA so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a jeho implementáciu,
 - d) prerokováva a schvaľuje správy o periodickom a neperiodickom hodnotení VSK UNIZA,
 - e) navrhuje opatrenia na zlepšenie a iniciuje zmeny a doplnenia VSK UNIZA a predkladá ich rektorovi,
 - f) prerokováva a rozhoduje o schvaľovaní návrhov nových študijných programov, návrhov na úpravu študijných programov, návrhov na zrušenie študijných programov,
 - g) stanovuje nápravné opatrenia vyplývajúce z posudzovania návrhov uvedených v písmene f),
 - h) schvaľuje žiadosti o posúdenie súladu existujúceho študijného programu so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi SAAVŠ pre študijný program,

- i) posudzuje a schvaľuje žiadosť o udelenie akreditácie študijného programu v študijnom odbore a stupni štúdia, v ktorom UNIZA žiada o udelenie akreditácie SAAVŠ pred jej zaslaním SAAVŠ,
- j) vykonáva pravidelný priebežný dohľad nad uskutočňovaním študijných programov, realizuje periodické hodnotenie a schvaľovanie študijných programov, posudzuje súlad študijných programov so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi SAAVŠ pre študijný program,
- k) prerokováva a hodnotí splnenie stanovených nápravných opatrení Akreditačnou radou,
- l) rozhoduje o pozastavení uskutočňovania študijného programu,
- m) posudzuje a schvaľuje žiadosti o akreditáciu v odboroch habilitačného konania a inauguračného konania, v ktorých má UNIZA oprávnenie uskutočňovať študijné programy a v nových odboroch habilitačného konania a inauguračného konania pred ich zaslaním SAAVŠ,
- n) rozhoduje o získaní práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie (ďalej HKaIK), o odňatí/zrušení práva na HKaIK, o zosúladení a návrhu na získanie práva na HKaIK, o návrhu úpravy práva na HKaIK,
- o) pravidelne hodnotí úroveň kvality zabezpečovania výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA,
- p) schvaľuje nápravné opatrenia vyplývajúce z opravných opatrení uložených SAAVŠ,
- q) pravidelne monitoruje a vykonáva dohľad nad plnením štandardov SAAVŠ pre habilitačné konanie a inauguračné konanie na jednotlivých fakultách a ústavoch UNIZA,
- r) schvaľuje nominácie osôb do zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín Akreditačnej rady,
- s) schvaľuje na návrh predsedu Akreditačnej rady členov pracovných skupín pri Akreditačnej rade,
- t) pri zistení konfliktu záujmov odvoláva Akreditačná rada dotknutých členov pracovných skupín na návrh ktoréhokoľvek člena Akreditačnej rady,
- u) schvaľuje na návrh predsedu Akreditačnej rady zloženie skupiny osôb zodpovedných za vypracovanie žiadosti o posúdenie súladu vnútorného systému zabezpečovania kvality podľa § 24 zákona č. 269/2018 Z. z., a súvisiacich príloh žiadosti,
- v) schvaľuje žiadosť o posúdenie súladu vnútorného systému zabezpečovania kvality podľa § 24 zákona č. 269/2018 Z. z. a súvisiacich príloh žiadosti pred jej zaslaním SAAVŠ,
- w) realizuje ďalšie činnosti súvisiace s udržiavaním a zlepšovaním vnútorného systému zabezpečovania kvality UNIZA v súlade so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vzdelávania a študijný program.

Článok 4 **Zloženie Akreditačnej rady**

1. Akreditačná rada sa skladá z predsedu, prvého a druhého podpredsedu a členov Akreditačnej rady.
2. Predsedom Akreditačnej rady je rektor. Predseda Akreditačnej rady riadi Akreditačnú radu, zastupuje a reprezentuje radu navonok.
3. Prvý podpredseda Akreditačnej rady je prorektor pre vzdelávanie, ktorý zastupuje predsedu Akreditačnej rady v plnom rozsahu počas jeho dlhodobej práceneschopnosti trvajúcej viac ako 14 kalendárnych dní alebo na základe písomného poverenia predsedu Akreditačnej rady.
4. Druhý podpredseda je prorektor pre vedu a výskum, ktorý zastupuje predsedu Akreditačnej rady v plnom rozsahu počas dlhodobej práceneschopnosti predsedu a prvého podpredsedu trvajúcej viac ako 14 kalendárnych dní alebo na základe písomného poverenia predsedu Akreditačnej rady.
5. O zastupovaní predsedu informuje členov Akreditačnej rady tajomník Akreditačnej rady.
6. Člen Akreditačnej rady sa zúčastňuje na zasadnutiach Akreditačnej rady a na zasadnutiach pracovných skupín, ktorých je členom.
7. Členstvo v Akreditačnej rade je nezastupiteľné.
8. Akreditačná rada má 17 členov.
9. Akreditačnú radu tvoria:
 - a) rektor, predseda Akreditačnej rady,

- b) prorektor pre vzdelávanie, 1. podpredseda Akreditačnej rady,
 - c) prorektor pre vedu a výskum, 2. podpredseda Akreditačnej rady,
 - d) 7 členov na základe návrhov fakúlt, pričom každý člen je z inej fakulty,
 - e) 1 člen na základe návrhov ostatných univerzitných súčastí, ktoré zabezpečujú celouniverzitné študijné programy,
 - f) 2 členovia z radov akademických zamestnancov mimo UNIZA, z toho minimálne 1 pôsobiaci na zahraničnej univerzite,
 - g) 2 členovia z externého prostredia z radov zamestnávateľov, pričom títo členovia nie sú zainteresovaní na vzdelávacom procese a vedeckovýskumnej činnosti na UNIZA,
 - h) 2 členovia z radov zástupcov študentov UNIZA študujúci na dvoch rôznych fakultách alebo ostatných súčastiach UNIZA, z toho
 - 1 študent 2. stupňa vysokoškolského štúdia,
 - 1 študent 3. stupňa vysokoškolského štúdia.
10. Členov Akreditačnej rady na základe schválenia Vedeckou radou UNIZA menuje a odvoláva rektor.
 11. Funkcia člena Akreditačnej rady je nezlučiteľná s funkciou prorektora, okrem prorektora pre vzdelávanie a prorektora pre vedu a výskum.
 12. Funkcia člena Akreditačnej rady je nezlučiteľná s funkciou dekana fakulty UNIZA, prodekana fakulty UNIZA, riaditeľa ústavu UNIZA, predsedu Akademického senátu UNIZA, predsedu akademického senátu fakulty UNIZA.
 13. Funkcia člena Akreditačnej rady UNIZA je nezlučiteľná s funkciou osoby zodpovednej za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu (garant študijného programu) a osoby zodpovednej za habilitačné konanie a inauguračné konanie (garant HKaIK). Výnimku je možné uplatniť len v prípade predsedu, prvého a druhého podpredsedu Akreditačnej rady za podmienky, že títo členovia budú vylúčení z činností uvedených v článku 3, ak sa ich bude prerokovávaná záležitosť týkať.

Článok 5

Nominácia za člena Akreditačnej rady

1. Členov Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9, okrem písm. a) až c), na návrh rektora schvaľuje Vedecká rada UNIZA.
2. Nominácie na členov Akreditačnej rady musia byť predkladateľom nominácie zdôvodnené.
3. Výber kandidátov na člena Akreditačnej rady vykonáva Kolégium rektora na základe nominácií v zmysle článku 5, ods. 4 pri rešpektovaní ustanovení článku 4, ods. 9.
4. Nomináciu kandidátov na členov Akreditačnej rady predkladá rektorovi:
 - a) podľa článku 4, ods. 9 písm. d) dekan príslušnej fakulty, fakulta nominuje minimálne 2 kandidátov,
 - b) podľa článku 4, ods. 9 písm. e) riaditeľ príslušnej súčasti UNIZA, na ktorej je poskytovaný celouniverzitný študijný program nominuje minimálne 2 kandidátov,
 - c) podľa článku 4, ods. 9 písm. f) dekan príslušnej fakulty, riaditeľ Výskumného ústavu vysokohorskej biológie (ďalej len „VÚVB“) a riaditeľ Ústavu znaleckého výskumu a vzdelávania (ďalej len „ÚZVV“) nominuje minimálne 1 kandidáta,
 - d) podľa článku 4, ods. 9 písm. g) dekan príslušnej fakulty, riaditeľ VÚVB a riaditeľ ÚZVV nominuje minimálne 1 kandidáta,
 - e) podľa článku 4, ods. 9 písm. h) predseda Akademického senátu UNIZA (ďalej len „AS UNIZA“) na základe schválenia študentskou časťou AS UNIZA, nominuje minimálne 1 kandidáta s dôrazom na nomináciu študenta celouniverzitného študijného programu,
 - f) podľa článku 4, ods. 9 písm. h) predseda fakultného akademického senátu (ďalej len „AS“) na základe schválenia študentskou časťou fakultného AS, nominuje minimálne 1 kandidáta.
5. Základné kritériá na kandidáta pre nomináciu za člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. d), e), f) sú:
 - a) vedecko-pedagogický titul profesor alebo docent, alebo vedecká hodnosť DrSc.,
 - b) kandidát je uznávaná odborná a morálna autorita.
6. Základné kritériá na kandidáta pre nomináciu za člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. g) sú:

- a) kandidát musí zastávať v čase nominácie významnú pracovnú pozíciu v odvetví súvisiacom s odborným profilom UNIZA,
- b) kandidát je uznávanou odbornou a morálnou autoritou.
7. Základné kritériá na kandidáta pre nomináciu študenta UNIZA za člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. h) sú:
 - a) výborné študijné výsledky študenta, ktorý na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru patrí do prvého kvartilu najlepších študentov fakulty alebo ústavu v prípade celouniverzitných študijných programov, zo študentov príslušného stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave na základe hodnoty váženého študijného priemeru. Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia.
 - b) štúdium študenta v štandardnej dĺžke štúdia, okrem prípadu, ak je nadštandardná dĺžka štúdia študenta spôsobená účasťou študenta na akademickej mobilite v rámci výmenného programu pri dodržaní podmienok tohto výmenného programu,
 - c) neudelené disciplinárne opatrenie počas vysokoškolského štúdia.
8. Súčasťou nominácie kandidáta na člena Akreditačnej rady musí byť okrem požiadavky v ods. 2 tohto článku aj:
 - a) profesijný životopis,
 - b) súhlas s nomináciou,
 - c) súhlas so spracovaním osobných údajov,
 - d) priradenie kandidáta k študijnému odboru zo sústavy študijných odborov.
9. V prípade nominácie kandidáta z radov študentov UNIZA na člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. h) je súčasťou nominácie okrem požiadaviek v ods. 2 a 8 aj:
 - a) názov fakulty alebo ústavu v prípade celouniverzitného študijného programu,
 - b) názov študijného programu, na ktorý je študent zapísaný,
 - c) názov študijného odboru zo sústavy študijných odborov,
 - d) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - e) forma štúdia,
 - f) potvrdenie referátu pre vzdelávanie príslušného pracoviska o zaradení študenta na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru prvého kvartilu najlepších študentov fakulty, alebo ústavu v prípade celouniverzitných študijných programov, zo študentov príslušného stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave na základe hodnoty váženého študijného priemeru. Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia.
10. Členstvo v Akreditačnej rade podľa článku 4, ods. 9 písm. a) až c) vzniká automaticky na základe vymenovania do funkcie.
11. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. a) až c) je identické s funkčným obdobím rektora a prorektora.
12. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. d) až h) začína plynúť dňom menovania za člena Akreditačnej rady.
13. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. d) až g) je 6 rokov.
14. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. h) sú 2 roky.

Článok 6

Zánik členstva v Akreditačnej rade

1. Členstvo v Akreditačnej rade zaniká:
 - a) dňom, keď člen Akreditačnej rady prestal spĺňať niektoré z kritérií uvedených v článku 5 ods. 5 až 7 podľa zaradenia za člena Akreditačnej rady,
 - b) dňom, kedy zamestnanec UNIZA ako člen Akreditačnej rady prestal byť zamestnancom fakulty alebo súčasti, ktorá ho nominovala,
 - c) dňom, kedy študent UNIZA ako člen Akreditačnej rady prestal byť študentom UNIZA,
 - d) dňom skončenia funkčného obdobia člena Akreditačnej rady podľa článku 5 ods. 13 a 14,
 - e) dňom, keď akademickému funkcionárovi uplynulo funkčné obdobie,
 - f) dňom vzdania sa členstva v Akreditačnej rade na základe písomného oznámenia o vzdaní sa členstva predsedovi Akreditačnej rady,

- g) dňom, ku ktorému bol člen Akreditačnej rady odvolaný Vedeckou radou UNIZA z Akreditačnej rady na základe podnetu člena Akreditačnej rady,
 - h) úmrtím člena Akreditačnej rady.
2. Nedostatočná aktivita člena Akreditačnej rady v plnení svojich povinností v Akreditačnej rade, opakovaná neospravedlnená neúčasť na zasadnutiach Akreditačnej rady môžu viesť k zániku členstva podľa ods.1 písm. g) tohto článku.
3. Rektor je povinný v prípade ods. 1 písm. a) až h) tohto článku iniciovať doplnenie Akreditačnej rady v zmysle článku 5 tejto smernice.

Článok 7

Zodpovednosti a právomoci členov Akreditačnej rady

1. Predseda Akreditačnej rady je zodpovedný za:
- a) riadenie Akreditačnej rady,
 - b) zvolávanie zasadnutí Akreditačnej rady,
 - c) vedenie zasadnutí Akreditačnej rady,
 - d) vyhlasovanie výzvy na predkladanie nominácií osôb do zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín Akreditačnej rady UNIZA, kedy návrh nominácií predkladá na schválenie Akreditačnej rade,
 - e) predkladanie návrhu zloženia pracovných skupín na schválenie Akreditačnej rade,
 - f) predkladanie návrhu harmonogramu činností Akreditačnej rady na schválenie Akreditačnej rade,
 - g) predkladanie výročnej správy o činnosti Akreditačnej rady na prerokovanie Vedeckej rade UNIZA na základe jej schválenia Akreditačnou radou.
2. Predseda Akreditačnej rady má právomoc:
- a) kontrolovať splnenie jednotlivých rozhodnutí a úloh uložených členom Akreditačnej rady alebo členom pracovnej skupiny,
 - b) podať podnet na odvolanie člena Akreditačnej rady Vedeckej rade UNIZA,
 - c) menovať členov pracovných skupín Akreditačnej rady,
 - d) schvaľovať zápisy zo zasadnutí Akreditačnej rady,
 - e) navrhovať zloženia pracovných skupín Akreditačnej rady,
 - f) navrhovať prizvanie expertov a ďalších hostí na zasadnutia Akreditačnej rady,
 - g) stanoviť harmonogram na predkladanie žiadostí Akreditačnej rade,
 - h) poverovať podpredsedov a jednotlivých členov Akreditačnej rady konkrétnymi úlohami súvisiacimi s činnosťou Akreditačnej rady.
3. Podpredsedovia Akreditačnej rady:
- a) majú právo zastupovať predsedu Akreditačnej rady v plnom rozsahu počas jeho dlhodobej práceneschopnosti v zmysle ods. 3 a 4 článku 4 tejto smernice a zodpovednosť a právomoci vyplývajúce z poverenia zastupovaním,
 - b) majú zodpovednosti a právomoci členov Akreditačnej rady uvedené v ods. 4 a 5 tohto článku.
4. Člen Akreditačnej rady je zodpovedný za:
- a) zúčastňovanie sa na zasadnutiach Akreditačnej rady,
 - b) plnenie úloh uložených Akreditačnou radou,
 - c) plnenie poverení uložených predsedom Akreditačnej rady,
 - d) zúčastňovanie sa na rokovaní pracovných skupín Akreditačnej rady ako pozorovateľ,
 - e) vykonávanie funkcie a úloh nezávisle, čestne a zodpovedne podľa najlepšieho vedomia a svedomia.
5. Člen Akreditačnej rady má právomoc:
- a) vyjadrovať sa k prerokovaným materiálom a navrhovaným uzneseniam,
 - b) hlasovať o uzneseniach Akreditačnej rady,
 - c) predkladať návrhy do programu rokovania Akreditačnej rady,
 - d) vyžadovať podklady a informácie súvisiace s prerokovávanými žiadosťami od predkladateľov na základe poverenia predsedom.
6. Hlasovacie právo majú všetci členovia Akreditačnej rady. Každý člen má jeden platný hlas.

Článok 8

Tajomník Akreditačnej rady

1. Tajomník Akreditačnej rady nie je členom Akreditačnej rady, zúčastňuje sa na zasadnutiach Akreditačnej rady bez hlasovacieho práva.
2. Tajomník Akreditačnej rady podporuje činnosť Akreditačnej rady a pracovných skupín, zabezpečuje organizačne a administratívne prípravu a priebeh rokovaní Akreditačnej rady a pracovných skupín.
3. Tajomník Akreditačnej rady zabezpečuje vyhotovenie zápisu zo zasadnutia Akreditačnej rady. Na tento účel sú predsedovia pracovných skupín súčinní a poskytnú tajomníkovi všetky potrebné súvisiace podklady.
4. Tajomník Akreditačnej rady:
 - a) zodpovedá za komplexný chod Akreditačnej rady z hľadiska organizačného a administratívneho zabezpečenia,
 - b) pripravuje podklady pre Akreditačnú radu,
 - c) na základe návrhu predsedu Akreditačnej rady vypracúva návrh programu zasadnutia Akreditačnej rady, ktorý spolu s pozvánkou posielajú členom Akreditačnej rady najneskôr 10 dní pred termínom konania zasadnutia Akreditačnej rady, sprístupní materiály na rokovanie prostredníctvom Informačného systému UNIZA pre akreditáciu, prípadne v tlačenej podobe,
 - d) prijíma žiadosti od predkladateľov, vykonáva potvrdenie prijatia žiadosti od prekladateľa,
 - e) vykonáva formálnu kontrolu predložených žiadostí,
 - f) zabezpečuje komunikáciu s predkladateľmi žiadostí o akreditáciu študijného programu a habilitačného konania a inauguračného konania,
 - g) sprístupňuje žiadosti členom Akreditačnej rady a členom príslušných pracovných skupín,
 - h) prijíma návrhy členov Akreditačnej rady do programu rokovania,
 - i) zabezpečuje zasadnutie Akreditačnej rady po technickej a programovej stránke,
 - j) informuje Akreditačnú radu o plnení uznesení Akreditačnej rady,
 - k) zaznamenáva rokovanie vo forme zápisu zo zasadnutia Akreditačnej rady,
 - l) je zodpovedný za činnosť predsedovi Akreditačnej rady,
 - m) plní ďalšie úlohy na základe poverenia predsedu Akreditačnej rady.

Článok 9

Konflikt záujmov člena Akreditačnej rady a jeho riešenie

1. Ak existuje konflikt záujmov člena Akreditačnej rady, je povinný bezodkladne o tejto skutočnosti informovať:
 - a) predsedu Akreditačnej rady, ak ide o člena Akreditačnej rady,
 - b) Akreditačnú radu prostredníctvom jej tajomníka, ak ide o predsedu Akreditačnej rady.
2. Predseda Akreditačnej rady informuje o tejto skutočnosti Akreditačnú radu, ktorá následne môže rozhodnúť o obmedzení rozsahu činnosti osoby v konflikte záujmov pri rozhodovaní o prerokováanej záležitosti. O tejto skutočnosti sa vyhotoví písomný záznam.
3. Ak člen Akreditačnej rady má vedomosť o tom, že v posudzovaní existujú skutočnosti, ktoré môžu ovplyvniť objektivnosť jeho úsudku pri posudzovaní konkrétnej predloženej žiadosti a tieto skutočnosti bezodkladne oznámi predsedovi Akreditačnej rady, dopúšťa sa konfliktu záujmov, a preto by mal byť z činnosti posudzovania vylúčený.
4. Neoznámenie konfliktu záujmov môže viesť k zániku členstva podľa článku 6 ods. 1 písm. g) tejto smernice.

3. ČASŤ: ROKOVANIE A ČINNOSŤ AKREDITAČNEJ RADY

Článok 10

Spôsob rokovania Akreditačnej rady

1. Ustanovujúce zasadnutie Akreditačnej rady zvoláva rektor najneskôr do 30 dní od schválenia členov Akreditačnej rady Vedeckou radou UNIZA.

2. Akreditačná rada schvaľuje vyjadrenia v jej pôsobnosti uznesením. Súčasťou vyjadrenia je aj jeho zdôvodnenie.
3. Zasadnutia Akreditačnej rady zvoláva predseda Akreditačnej rady podľa potreby, najmenej jedenkrát v kalendárnom roku.
4. Zasadnutie Akreditačnej rady vedie predseda Akreditačnej rady alebo jej podpredseda (ďalej len „predsedajúci“). Pozvánku na zasadnutie Akreditačnej rady spolu s návrhom programu zasadnutia Akreditačnej rady zasiela tajomník členom Akreditačnej rady a prizvaným osobám najneskôr 7 kalendárnych dní pred začiatkom zasadnutia Akreditačnej rady.
5. Program zasadnutia Akreditačnej rady pripravuje a navrhuje predseda Akreditačnej rady v spolupráci s tajomníkom Akreditačnej rady.
6. Tajomník Akreditačnej rady sprístupní členom Akreditačnej rady podklady k jednotlivým bodom návrhu programu zasadnutia najneskôr 7 kalendárnych dní pred začiatkom zasadnutia Akreditačnej rady.
7. Podkladmi k jednotlivým bodom rokovania sú najmä:
 - a) žiadosť predkladateľa, ku ktorej sa má Akreditačná rada vyjadriť a jej prílohy,
 - b) hodnotiaca správa alebo stanovisko pracovnej skupiny Akreditačnej rady k prerokováanej záležitosti,
 - c) návrh uznesenia Akreditačnej rady,
 - d) iné stanoviská predložené k žiadosti,
 - e) vyjadrenie predkladateľa.
8. Zasadnutie Akreditačnej rady je verejné. Okrem členov Akreditačnej rady a tajomníka Akreditačnej rady sa na zasadnutí môžu zúčastniť aj prizvaní ďalší odborníci, hostia a študenti na základe návrhu predsedu a schválenia Akreditačnou radou.
9. Predsedajúci Akreditačnej rady môže časť zasadnutia a rozpravu, alebo jej časť, vyhlásiť za vyhradenú len pre členov Akreditačnej rady a tajomníka Akreditačnej rady.
10. Rozhodovanie Akreditačnej rady sa uskutočňuje na verejnom zasadnutí.
11. Akreditačná rada môže na zasadnutie prizvať podľa prerokováanej záležitosti dekana fakulty, riaditeľa súčasti zabezpečujúcej celouniverzitný študijný program, garanta študijného programu alebo garanta HKaK.
12. Ak osoba prizvaná na rokovanie poverí svojím zastupovaním na zasadnutí Akreditačnej rady inú osobu, Akreditačná rada účasť povereného zástupcu prijme, ak sú o tejto skutočnosti tajomník a predseda Akreditačnej rady informovaní najmenej tri pracovné dni pred začiatkom zasadnutia Akreditačnej rady, inak len ak o tom rozhodne Akreditačná rada hlasovaním.
13. Predseda Akreditačnej rady môže zvolať aj mimoriadne zasadnutie Akreditačnej rady. O zvolaní mimoriadneho zasadnutia Akreditačnej rady informuje tajomník členov Akreditačnej rady najmenej 3 kalendárne dni pred jeho začiatkom.

Článok 11

Priebeh rokovania Akreditačnej rady

1. Predsedajúci na začiatku zasadnutia Akreditačnej rady otvorí rozpravu o návrhu programu zasadnutia Akreditačnej rady. Počas rozpravy môžu členovia Akreditačnej rady navrhnúť zmeny v návrhu programu. Po skončení rozpravy dá predsedajúci hlasovať o jednotlivých návrhoch na zmenu v navrhnutom programe zasadnutia a následne o programe zasadnutia ako celku.
2. Akreditačná rada je spôsobilá rokovať a prijímať uznesenia, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov.
3. Ak Akreditačná rada nie je na začiatku zasadnutia uznášaniaschopná, ale je predpoklad, že sa tak počas naplánovaného trvania zasadnutia stane, predsedajúci môže rozhodnúť o odklade začiatku zasadnutia, kým nebude Akreditačná rada uznášaniaschopná. V opačnom prípade v spolupráci s tajomníkom Akreditačnej rady určí náhradný termín zasadnutia Akreditačnej rady.
4. Akreditačná rada prerokúva body zasadnutia spravidla v poradí, v akom boli schválené v programe zasadnutia.
5. Predsedajúci na začiatku rokovania o bode programu otvorí k bodu programu rozpravu, ktorú vedie. Ako prvý v rozprave spravidla vystúpi člen Akreditačnej rady, ktorému bola žiadosť pridelená na posúdenie, alebo člen Akreditačnej rady, ktorý predsedá pracovnej skupine,

- ktorá posudzovala žiadosť, alebo iný člen Akreditačnej rady, ak ho tým predseda pracovnej skupiny poveril a oboznámi členov Akreditačnej rady s návrhom uznesenia.
6. Návrh uznesenia k bodu programu vypracúva člen Akreditačnej rady, ktorému bola žiadosť pridelená na posúdenie, alebo ktorý predsedá pracovnej skupine pre posúdenie žiadosti. Ak s návrhom uznesenia oboznámi členov Akreditačnej rady predsedajúci, vypracúva návrh uznesenia k príslušnému bodu programu predsedajúci. Návrh uznesenia sa doručí tajomníkovi najmenej 7 pracovných dní pred zasadnutím Akreditačnej rady, v prípade mimoriadneho zasadnutia Akreditačnej rady najneskôr 5 pracovných dní pred zasadnutím Akreditačnej rady.
 7. Ak bola k žiadosti vypracovaná hodnotiaca správa, ktorej prílohou je nesúhlasné vyjadrenie predkladateľa k jej obsahu, táto skutočnosť sa uvedie v úvode rozpravy k danému bodu.
 8. Predsedajúci môže zasadnutie prerušiť, pokiaľ je rozprava k prerokovanému bodu ukončená.
 9. V rozprave môžu vystúpiť členovia Akreditačnej rady a prizvané osoby.
 10. Členovia Akreditačnej rady môžu navrhovať v rozprave zmeny predloženého návrhu uznesenia.
 11. Po skončení rozpravy dá predsedajúci hlasovať o navrhnutých zmenách a následne o návrhoch uznesení.
 12. Na prijatie uznesenia Akreditačnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny hlasov všetkých členov, v prípade rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedu Akreditačnej rady.
 13. Akreditačná rada sa uznáva verejným hlasovaním. Predseda alebo člen Akreditačnej rady môže v odôvodnených prípadoch navrhnúť tajné hlasovanie. Ak tak určí predsedajúci, počas hlasovania Akreditačnej rady sú prítomní len členovia a tajomník Akreditačnej rady. Pri rozhodovaní v záležitostiach akreditácie študijných programov a HKaIK sa Akreditačná rada uznáva tajným hlasovaním na neverejnom zasadnutí Akreditačnej rady.
 14. Výsledky hlasovania oznamuje Akreditačnej rade predsedajúci.
 15. Akreditačná rada hlasuje najskôr o pozmeňujúcich návrhoch k návrhu uznesenia, ktoré predložili členovia Akreditačnej rady v rozprave v poradí, v akom boli predložené. Následne Akreditačná rada hlasuje o návrhu uznesenia ako celku.
 16. Ak Akreditačná rada neprijme uznesenie, príslušný bod rokovania sa opätovne prerokuje. Na začiatku opätovného prerokovania bodu predsedajúci zhrnie priebeh predchádzajúcej rozpravy, výsledky hlasovania, navrhne nové znenie uznesenia a otvorí k bodu rozpravu. Akreditačná rada postupuje podľa tohto odseku opakovane, kým neprijme k bodu programu uznesenie. Akreditačná rada rokovanie preruší do najbližšieho zasadnutia, ak ani jedno z navrhnutých uznesení nie je prijaté v súlade s ods. 12 tohto článku alebo ak Akreditačná rada prestane byť uznášaniaschopná.
 17. Ak sa člen Akreditačnej rady zasadnutia nemôže zúčastniť, oznámi to bezodkladne tajomníkovi Akreditačnej rady.
 18. Zo zasadnutia Akreditačnej rady sa vyhotovuje zápis. Zápis vyhotovuje tajomník Akreditačnej rady. Súčasťou zápisu je prezenčná listina, program zasadnutia, prijaté uznesenia Akreditačnej rady a prílohy týchto uznesení.
 19. Tajomník predloží členom Akreditačnej rady návrh zápisu zo zasadnutia do 7 kalendárnych dní od skončenia zasadnutia. Členovia Akreditačnej rady môžu vzniesť pripomienky k návrhu zápisu predsedovi Akreditačnej rady do piatich pracovných dní od zaslania návrhu zápisu. Tajomník Akreditačnej rady upraví návrh zápisu podľa pokynov predsedu. Upravený zápis schváli bezodkladne predseda Akreditačnej rady svojím podpisom.
 20. Prílohu k uzneseniu tvorí najmä:
 - a) zoznam členov pracovnej skupiny Akreditačnej rady, ak sa uznesením zriadila pracovná skupina,
 - b) schválené vyjadrenie pracovnej skupiny k predloženej žiadosti a prerokovávanej záležitosti s odôvodnením, hodnotiaca správa, ak je súčasťou posudzovanej záležitosti,
 - c) stanovisko predkladateľa k prerokovávanej záležitosti,
 - d) schválené vyjadrenie Akreditačnej rady k predloženej žiadosti s odôvodnením k predloženým žiadostiam a hodnotiacej správe, ktorá bola podkladom na vyjadrenie.
 21. Tajomník zverejní zápis zo zasadnutia v Informačnom systéme UNIZA pre akreditáciu do piatich pracovných dní od jeho schválenia.
 22. Rokovanie Akreditačnej rady je možné realizovať:
 - a) prezenčne,

- b) prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti členov Akreditačnej rady na rokovaní hlavne z dôvodu mimoriadnej situácie alebo v prípade, že o tom rozhodne predseda Akreditačnej rady,
- c) kombinovane podľa písm. a) a b) tohto odseku tohto článku.
23. V mimoriadnych situáciách, ak je potrebné, aby Akreditačná rada bezodkladne rozhodla, môže predseda Akreditačnej rady využiť aj hlasovanie per rollam formou elektronickej komunikácie.
24. Členovia Akreditačnej rady, tajomník Akreditačnej rady a členovia pracovných skupín sú povinní zachovávať mlčanlivosť o hlasovaní jednotlivých členov Akreditačnej rady a členov pracovných skupín.
25. Tajomník Akreditačnej rady predtým, ako sprístupní žiadosti doručené Akreditačnej rade členom Akreditačnej rady a členom pracovných skupín, zabezpečí ich poučenie o pravidlách spracúvania a ochrany osobných údajov, ktoré tieto žiadosti môžu obsahovať.

Článok 12

Proces posudzovania žiadostí predložených Akreditačnej rade

1. Rokovanie a rozhodovanie Akreditačnej rady a jej pracovných skupín sa riadi príslušnými ustanoveniami tohto štatútu Akreditačnej rady.
2. Akreditačná rada všetky predložené žiadosti týkajúce sa akreditácie nového študijného programu, úpravy študijného programu, zrušenia obmedzenia akreditácie študijného programu, zrušenia študijného programu, žiadosti o získanie práva na HKaIK, o odňatí/zrušení práva HKaIK, o zosúladení a návrhu na získanie práva HKaIK, o návrhu úpravy práva na HKaIK a iné, zaeviduje a o začatí konania písomne informuje predkladateľa žiadosti.
3. Proces rozhodovania Akreditačnej rady o predložených návrhoch v zmysle ods. 2 tohto článku sa začína dňom podania žiadosti predkladateľom v Informačnom systéme UNIZA pre akreditáciu.
4. Tajomník Akreditačnej rady zaeviduje prijatie predloženej žiadosti.
5. Tajomník Akreditačnej rady preskúma a skontroluje formálne náležitosti predloženej žiadosti a jej príloh.
6. V prípade, že predložená žiadosť alebo jej prílohy nespĺňajú požadované formálne náležitosti, tajomník Akreditačnej rady vyzve predkladateľa o doplnenie podkladov v časovej lehote od 10 do 30 kalendárnych dní od doručenia žiadosti o doplnenie podkladov predkladateľovi. O tejto skutočnosti sa vyhotoví zápis.
7. Ak predložená žiadosť a jej prílohy spĺňajú požadované formálne náležitosti, tajomník Akreditačnej rady sprístupní členom Akreditačnej rady žiadosť a jej prílohy v elektronickej forme.
8. Predseda Akreditačnej rady navrhne minimálne 5-člennú pracovnú skupinu podľa posudzovanej záležitosti a s rešpektovaním pravidiel stanovených v článku 27. Na základe schválenia pracovnej skupiny Akreditačnou radou predseda Akreditačnej rady vymenuje pracovnú skupinu. Akreditačná rada prideliť žiadosť na posúdenie pracovnej skupine.
9. Tajomník Akreditačnej rady sprístupní členom pracovnej skupiny žiadosť a jej prílohy v elektronickej forme najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa vymenovania pracovnej skupiny a pridelenia žiadosti pracovnej skupine Akreditačnou radou.
10. Pracovná skupina Akreditačnej rady pri posudzovaní predloženého návrhu posudzuje súlad návrhu so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, štandardmi SAAVŠ pre študijný program, štandardmi pre HKaIK a vnútornými predpismi UNIZA.
11. Súčasťou posudzovania pracovnou skupinou je aj posudzovanie na mieste v závislosti od posudzovanej záležitosti.
12. Pracovná skupina vypracuje hodnotiacu správu a stanovisko k prerokováanej záležitosti.
13. Pracovná skupina o výslednom znení hodnotiacej správy a o stanovisku k prerokováanej záležitosti hlasuje a prijíma uznesenie.

14. Hodnotiacu správu a stanovisko pracovnej skupiny k prerokovávanej záležitosti predloží predseda pracovnej skupiny tajomníkovi Akreditačnej rady v termíne určenom predsedom Akreditačnej rady prostredníctvom Informačného systému UNIZA pre akreditáciu.
15. V prípade, že predložená hodnotiaca správa alebo stanovisko pracovnej skupiny nespĺňajú požadované formálne náležitosti, tajomník Akreditačnej rady vyzve predsedu pracovnej skupiny na odstránenie nedostatkov v časovej lehote od 10 do 30 kalendárnych dní. O tejto skutočnosti sa vyhotoví zápis.
16. Ak predložená hodnotiaca správa a stanovisko pracovnej skupiny spĺňajú požadované formálne náležitosti, tajomník Akreditačnej rady sprístupní hodnotiacu správu a stanovisko pracovnej skupiny členom Akreditačnej rady.
17. Akreditačná rada rozhoduje o žiadosti predkladateľa na základe jej prerokovania a na základe prerokovania hodnotiacej správy a stanoviska pracovnej skupiny.
18. Akreditačná rada vydá k prerokovávanej záležitosti rozhodnutie. Rozhodnutie musí obsahovať povinné časti, ktorými sú výrok, zdôvodnenie a poučenie. Rozhodnutie Akreditačnej rady obsahuje aj ďalšie náležitosti v závislosti od charakteru prerokovávanej záležitosti. Ak Akreditačná rada na prijatie rozhodnutia potrebuje ďalšie podklady k prerokovávanej záležitosti, Akreditačná rada prijme stanovisko so stanovením termínu doplnenia podkladov. Písomné stanovisko Akreditačnej rady doručí tajomník Akreditačnej rady predkladateľovi.
19. Rozhodnutie predkladateľovi žiadosti zasiela tajomník Akreditačnej rady.
20. Ak Akreditačná rada rozhodla uznesením, rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.

Článok 13

Rozhodovanie o udelení akreditácie nového študijného programu

1. O akreditácii nového študijného programu na UNIZA rozhoduje Akreditačná rada na základe žiadosti o vytvorenie nového študijného programu alebo žiadosti o udelenie akreditácie nového študijného programu SAAVŠ. Žiadosť Akreditačnej rade predkladá dekan fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom fakultou alebo rektor pri celouniverzitnom študijnom programe. V prípade študijného programu zabezpečovaného na viacerých fakultách predkladá žiadosť dekan garantujúcej fakulty.
2. Akreditačná rada na základe prijatia žiadosti o vytvorenie nového študijného programu alebo na základe obdržania žiadosti o udelenie akreditácie nového študijného programu SAAVŠ vytvorí pracovnú skupinu podľa článku 27 na posúdenie predloženého návrhu. Zloženie pracovnej skupiny musí rešpektovať študijný odbor a stupeň štúdia navrhovaného študijného programu.
3. Pracovná skupina vypracuje písomné stanovisko a hodnotiacu správu k predloženej žiadosti do termínu stanoveného Akreditačnou radou.
4. Akreditačná rada rozhodne o žiadosti o vytvorenie nového študijného programu do 90 dní od doručenia žiadosti.
5. Akreditačná rada môže proces schvaľovania žiadosti o vytvorenie nového študijného programu prerušiť a vrátiť dekanovi alebo rektorovi na doplnenie a na odstránenie nedostatkov. Na doplnenie žiadosti alebo na odstránenie nedostatkov určí Akreditačná rada primeranú časovú lehotu.
6. Akreditačná rada po prerokovaní žiadosti o vytvorenie nového študijného programu alebo žiadosti o udelenie akreditácie nového študijného programu, v ktorej UNIZA žiada o udelenie akreditácie SAAVŠ, a na základe prerokovania stanoviska pracovnej skupiny Akreditačnej rady svojím uznesením:
 - a) rozhodne o schválení nového študijného programu, ktorý
 - I. je možné na UNIZA vytvoriť, ak študijný program patrí do študijného odboru a stupňa štúdia, v ktorom má UNIZA oprávnenie vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy,
 - II. môže UNIZA predložiť SAAVŠ na akreditáciu podľa § 30 zákona č. 269/2018 Z. z., ak ide o študijný odbor a stupeň štúdia, v ktorom UNIZA nemá oprávnenie vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy alebo podľa § 36 ods. 2 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania,

- b) identifikuje nedostatky v návrhu na vytvorenie nového študijného programu a navrhne opatrenia na ich odstránenie, pričom dbá najmä na zosúladienie študijného programu so štandardmi pre študijný program a štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania,
 - c) rozhodne o neschválení nového študijného programu.
7. Rozhodnutie Akreditačnej rady o udelení akreditácie študijného programu podľa ods. 6 písm.
- a) bod I. tohto článku obsahuje:
 - a) názov fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, názov garantujúcej fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom viacerými fakultami, názov univerzity pri celouniverzitnom študijnom programe,
 - b) názov študijného programu,
 - c) formu štúdia,
 - d) štandardnú dĺžku štúdia,
 - e) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - f) jazyk alebo jazyky, v ktorých má byť študijný program uskutočňovaný,
 - g) názov študijného odboru zo sústavy študijných odborov,
 - h) kód stupňa vzdelávania a kód odboru vzdelávania podľa medzinárodnej štandardnej klasifikácie vzdelania,
 - i) úroveň národného kvalifikačného rámca,
 - j) udeľovaný akademický titul,
 - k) obdobie, na ktoré sa akreditácia študijného programu udeľuje,
 - l) dátum schválenia akreditácie študijného programu v Akreditačnej rade UNIZA,
 - m) dátum platnosti a účinnosti akreditácie študijného programu.
8. Ak žiadosť na vytvorenie nového študijného programu nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre študijný program, alebo vnútornými predpismi UNIZA vrátane Dlhodobého zámeru UNIZA alebo Dlhodobého zámeru fakulty, ktorá návrh predložila, alebo ak neboli odstránené nedostatky, na ktoré Akreditačná rada upozornila počas schvaľovacieho procesu, Akreditačná rada návrh nového študijného programu neschváli a vydá o tom rozhodnutie so zdôvodnením.
9. Na základe rozhodnutia o schválení nového študijného programu Akreditačnou radou podľa ods. 6 písm. a) bod. I. tohto článku dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, zabezpečí vytvorenie nového študijného programu a zapísanie údajov o ňom do registra študijných programov.
10. Rektor na základe schválenia nového študijného programu Akreditačnou radou podľa ods. 6 písm. a) bod II. tohto článku predloží žiadosť o udelenie akreditácie študijného programu SAAVŠ.
11. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. b) tohto článku, t. j. identifikovala nedostatky v návrhu na vytvorenie nového študijného programu a navrhla opatrenia na ich odstránenie a zosúladienie študijného programu so štandardmi pre študijný program a štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, predložený návrh vráti dekanovi pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektorovi pri celouniverzitnom študijnom programe. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a o zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre študijný program a pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor v súčinnosti s riaditeľom ústavu pri celouniverzitnom študijnom programe, požiada príslušnú Radu študijného programu o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi.
12. Predkladateľ v zmysle ods. 11 tohto článku, dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, opakovane predloží upravenú žiadosť o vytvorenie nového študijného programu Akreditačnej rade v zmysle ods. 1 tohto článku.
13. Ak návrh na vytvorenie nového študijného programu nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre študijný program alebo vnútornými predpismi UNIZA, alebo ak neboli odstránené nedostatky, na ktoré Akreditačná rada upozornila počas schvaľovacieho procesu, Akreditačná rada návrh nového študijného programu neschváli a vydá o tom rozhodnutie so zdôvodnením.

14. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. c) tohto článku, rozhodnutie zdôvodní, rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.

Článok 14

Rozhodovanie o posudzovaní súladu študijného programu so štandardmi

1. O posúdení súladu študijného programu so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi pre študijný program na UNIZA rozhoduje Akreditačná rada na základe žiadosti dekana fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom fakultou a žiadosti rektora pri celouniverzitnom študijnom programe. V prípade študijného programu zabezpečovaného na viacerých fakultách predkladá žiadosť dekan garantujúcej fakulty.
2. Akreditačná rada na základe prijatia žiadosti o posúdenie súladu existujúceho študijného programu so štandardmi vytvorí pracovnú skupinu podľa článku 27 tejto smernice na posúdenie predloženej žiadosti. Zloženie pracovnej skupiny musí rešpektovať študijný odbor a stupeň štúdia zosúladovaného študijného programu.
3. Pracovná skupina vypracuje písomné stanovisko a hodnotiacu správu k predloženej žiadosti o posúdenie súladu študijného programu so štandardmi do termínu stanoveného Akreditačnou radou.
4. Akreditačná rada rozhodne o súlade študijného programu so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi pre študijný program do 90 dní od doručenia žiadosti.
5. Akreditačná rada môže proces schvaľovania súladu študijného programu so štandardmi prerušiť a vrátiť dekanovi alebo rektorovi na doplnenie a na odstránenie nedostatkov. Na doplnenie žiadosti alebo na odstránenie nedostatkov určí Akreditačná rada primeranú časovú lehotu.
6. Akreditačná rada po prerokovaní žiadosti o posúdenie súladu študijného programu so štandardmi a na základe stanoviska pracovnej skupiny Akreditačnej rady svojím uznesením:
 - a) rozhodne o schválení súladu študijného programu so štandardmi pre študijný program a vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania,
 - b) identifikuje nedostatky v návrhu na zosúladenie študijného programu so štandardmi pre študijný program a vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a navrhne opatrenia na odstránenie nedostatkov a dosiahnutie súladu študijného programu so štandardmi,
 - c) rozhodne o zrušení študijného programu.
7. Rozhodnutie Akreditačnej rady o schválení súladu študijného programu so štandardmi podľa ods. 6 písm. a) tohto článku obsahuje aj schválenie pokračovania uskutočňovania existujúceho študijného programu.
8. Rozhodnutie Akreditačnej rady o schválení súladu študijného programu so štandardmi podľa ods. 6 písm. a) tohto článku obsahuje:
 - a) názov fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, názov garantujúcej fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom viacerými fakultami, názov univerzity pri celouniverzitnom študijnom programe,
 - b) názov študijného programu,
 - c) formu štúdia,
 - d) štandardnú dĺžku štúdia,
 - e) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - f) jazyk alebo jazyky, v ktorých má byť študijný program uskutočňovaný,
 - g) názov študijného odboru zo sústavy študijných odborov,
 - h) kód stupňa vzdelávania a kód odboru vzdelávania podľa medzinárodnej štandardnej klasifikácie vzdelania,
 - i) úroveň národného kvalifikačného rámca,
 - j) udeľovaný akademický titul,
 - k) dátum schválenia súladu študijného programu so štandardmi v Akreditačnej rade,
 - l) dátum platnosti a účinnosti zosúladeného študijného programu.

9. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. b) tohto článku, t. j. identifikovala nedostatky v návrhu na zosúladienie študijného programu so štandardmi pre študijný program a vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a navrhne opatrenia na odstránenie nedostatkov a dosiahnutie súladu študijného programu so štandardmi, predložený návrh vráti dekanovi pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektorovi pri celouniverzitnom študijnom programe. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a o zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre študijný program a pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Dekan pri študijnom programe na fakulte, rektor v súčinnosti s riaditeľom ústavu pri celouniverzitnom študijnom programe požiada príslušnú Radu študijného programu o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi.
10. Predkladateľ v zmysle ods. 9, dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, opakovane predloží upravenú žiadosť o posúdenie súladu študijného programu so štandardmi Akreditačnej rady v zmysle ods.1 tohto článku.
11. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, na základe rozhodnutia Akreditačnej rady podľa ods. 6 písm. c) tohto článku zabezpečí zrušenie študijného programu v registri študijných programov.
12. Na základe rozhodnutia Akreditačnej rady podľa ods. 6 písm. c) tohto článku zabezpečí UNIZA bezodkladne oznámenie o zrušení študijného programu SAAVŠ.
13. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. c) tohto článku, rozhodnutie o zrušení študijného programu zdôvodní, rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.

Článok 15

Rozhodovanie o úprave študijného programu

1. O úprave študijného programu na UNIZA rozhoduje Akreditačná rada na základe žiadosti dekana fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom fakultou a žiadosti rektora pri celouniverzitnom študijnom programe. V prípade študijného programu zabezpečovaného na viacerých fakultách predkladá žiadosť dekan garantujúcej fakulty.
2. Akreditačná rada na základe prijatia žiadosti o úpravu študijného programu vytvorí pracovnú skupinu podľa článku 27 tejto smernice na posúdenie predloženého návrhu. Zloženie pracovnej skupiny musí rešpektovať študijný odbor a stupeň štúdia, do ktorého študijný program patrí.
3. Pracovná skupina vypracuje písomné stanovisko a hodnotiacu správu k predloženej žiadosti do termínu stanoveného Akreditačnou radou.
4. Akreditačná rada rozhodne o úprave študijného programu do 60 dní od doručenia žiadosti.
5. Akreditačná rada môže proces schvaľovania žiadosti o úpravu študijného programu prerušiť a vrátiť dekanovi alebo rektorovi na doplnenie a na odstránenie nedostatkov. Na doplnenie žiadosti alebo na odstránenie nedostatkov určí Akreditačná rada primeranú časovú lehotu.
6. Akreditačná rada po prerokovaní žiadosti o úpravu študijného programu a na základe prerokovania stanoviska pracovnej skupiny Akreditačnej rady svojím uznesením:
 - a) rozhodne o schválení úpravy študijného programu,
 - b) identifikuje nedostatky v návrhu úpravy študijného programu a navrhne opatrenia na ich odstránenie, pričom dbá najmä na zosúladienie študijného programu so štandardmi pre študijný program a štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania,
 - c) rozhodne o neschválení úpravy študijného programu.
7. Ak Akreditačná rada rozhodne o schválení úpravy študijného programu podľa ods. 6 písm. a) tohto článku, rozhodnutie o úprave študijného programu sa vydáva na obdobie do konca platnosti akreditácie študijného programu.
8. Rozhodnutie Akreditačnej rady o úprave študijného programu podľa ods. 6 písm. a) tohto článku obsahuje:
 - a) názov fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, názov garantujúcej fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom viacerými fakultami, názov univerzity pri celouniverzitnom študijnom programe,

- b) názov študijného programu,
 - c) formu štúdia,
 - d) štandardnú dĺžku štúdia,
 - e) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - f) udeľovaný akademický titul,
 - g) špecifikáciu úprav študijného programu,
 - h) obdobie, na ktoré sa úprava študijného programu vzťahuje,
 - i) dátum schválenia úpravy študijného programu v Akreditačnej rade,
 - j) dátum platnosti a účinnosti úpravy študijného programu.
9. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, na základe rozhodnutia Akreditačnej rady podľa ods. 6 písm. a) tohto článku poverí garanta študijného programu, ktorý v spolupráci s príslušnou Radou študijného programu vykoná úpravu študijného programu a zaeviduje zmeny v Akademickom informačnom a vzdelávacom systéme (ďalej „AIVS“) UNIZA.
 10. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, zabezpečí zapísanie údajov o úpravách študijného programu do registra študijných programov.
 11. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. b) tohto článku, t. j. identifikovala nedostatky v žiadosti o úpravu študijného programu a navrhla opatrenia na ich odstránenie a zosúladenie študijného programu so štandardmi pre študijný program a štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, predložený návrh vráti dekanovi pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektorovi pri celouniverzitnom študijnom programe. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 60 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre študijný program a pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor v súčinnosti s riaditeľom ústavu pri celouniverzitnom študijnom programe, požiada príslušnú Radu študijného programu o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi.
 12. Predkladateľ v zmysle ods. 11 tohto článku, dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, opakovane predloží upravenú žiadosť o úpravu študijného programu Akreditačnej rade v zmysle ods. 1 tohto článku.
 13. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. c) tohto článku, rozhodnutie zdôvodní, rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.

Článok 16

Rozhodovanie o pozastavení uskutočňovania študijného programu

1. O pozastavení uskutočňovania študijného programu na UNIZA môže rozhodnúť:
 - a) SAAVŠ na základe ustanovení § 27 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania,
 - b) Akreditačná rada.
2. Ak Akreditačná rada zistí, že študijný program nespĺňa štandardy pre študijný program, rozhodne o pozastavení uskutočňovania študijného programu.
3. Akreditačná rada v prípade pozastavenia uskutočňovania študijného programu písomne vyzve dekana príslušnej fakulty, na ktorej bol uskutočňovaný pozastavený študijný program, rektora v prípade pozastavenia celouniverzitného študijného programu, aby v stanovenej časovej lehote predložil návrh úpravy študijného programu v zmysle ustanovení § 27 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor v súčinnosti s riaditeľom ústavu pri celouniverzitnom študijnom programe, požiada príslušnú Radu študijného programu o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi.
4. Po pozastavení uskutočňovania študijného programu dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, predloží Akreditačnej rade:
 - a) návrh na úpravu študijného programu, ktorý vytvorí predpoklad na splnenie štandardov pre študijný program, alebo

- b) návrh na zrušenie študijného programu.
5. V prípade, ak predkladateľ v zmysle ods. 4 písm. a) tohto článku predloží návrh na úpravu študijného programu, uplatní sa postup podľa článku 15 ods. 1 až 5 tejto smernice.
6. Akreditačná rada po prerokovaní žiadosti o úpravu študijného programu a na základe prerokovania stanoviska pracovnej skupiny Akreditačnej rady svojim uznesením:
- a) rozhodne o schválení úpravy študijného programu a o súhlase s predloženým návrhom úpravy študijného programu SAAVŠ, ak ide o pozastavenie študijného programu zo strany SAAVŠ,
 - b) rozhodne o schválení úpravy študijného programu a o zrušení pozastavenia uskutočňovať študijný program po realizácii úpravy pozastaveného študijného programu Akreditačnou radou,
 - c) identifikuje nedostatky v návrhu úpravy študijného programu a navrhne opatrenia na ich odstránenie, pričom dbá najmä na zosúladenie študijného programu so štandardmi pre študijný program a štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania,
 - d) rozhodne o neschválení úpravy študijného programu.
7. Ak Akreditačná rada rozhodne o schválení úpravy študijného programu a o súhlase s predloženým návrhom úpravy študijného programu SAAVŠ podľa ods. 6 písm. a) tohto článku, rektor je povinný bezodkladne predložiť návrh úpravy študijného programu SAAVŠ.
8. Ak Akreditačná rada rozhodne o schválení úpravy študijného programu podľa ods. 6 písm. b) tohto článku, rozhodnutie o úprave študijného programu sa vydáva na obdobie do konca platnosti akreditácie študijného programu.
9. Rozhodnutie Akreditačnej rady o úprave študijného programu podľa ods. 6 písm. b) tohto článku obsahuje:
- a) názov fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, názov garantujúcej fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom viacerými fakultami, názov univerzity pri celouniverzitnom študijnom programe,
 - b) názov študijného programu,
 - c) formu štúdia,
 - d) štandardnú dĺžku štúdia,
 - e) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - f) udeľovaný akademický titul,
 - g) špecifikáciu úprav študijného programu,
 - h) obdobie, na ktoré sa úprava študijného programu vzťahuje,
 - i) dátum schválenia úpravy študijného programu v Akreditačnej rade,
 - j) dátum platnosti a účinnosti úpravy študijného programu.
10. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, na základe rozhodnutia Akreditačnej rady podľa ods. 6 písm. b) tohto článku poverí garanta študijného programu, ktorý v spolupráci s príslušnou Radou študijného programu vykoná úpravu študijného programu a zaeviduje zmeny v AIVS UNIZA.
11. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, zabezpečí zapísanie údajov o úpravách študijného programu do registra študijných programov.
12. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. c) tohto článku, t. j. identifikovala nedostatky v žiadosti o úpravu študijného programu a navrhla opatrenia na ich odstránenie a zosúladenie študijného programu so štandardmi pre študijný program a štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, predložený návrh vráti dekanovi pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektorovi pri celouniverzitnom študijnom programe. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 60 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre študijný program a pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor v súčinnosti s riaditeľom ústavu pri celouniverzitnom študijnom programe, požiada príslušnú Radu študijného programu o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi.

13. Predkladateľ v zmysle ods. 12 tohto článku, dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, opakovane predloží upravenú žiadosť o úpravu študijného programu Akreditačnej rade v zmysle ods. 4 tohto článku.
14. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. d) tohto článku, rozhodnutie zdôvodní, rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.
15. V prípade, ak predkladateľ v zmysle ods. 4 písm. b) tohto článku predloží návrh na zrušenie študijného programu alebo Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 6 písm. d) tohto článku, uplatní sa postup podľa článku 17 tejto smernice.

Článok 17 **Rozhodovanie o zrušení študijného programu**

1. O zrušení študijného programu na UNIZA rozhoduje Akreditačná rada na základe žiadosti o zrušenie študijného programu.
2. Žiadosť so zdôvodnením zrušenia študijného programu predkladá Akreditačnej rade dekan fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom fakultou alebo rektor pri celouniverzitnom študijnom programe. V prípade študijného programu zabezpečovaného na viacerých fakultách predkladá žiadosť o zrušenie študijného programu dekan garantujúcej fakulty.
3. Akreditačná rada rozhoduje o prerokovávaní žiadosti o zrušenie študijného programu bez posúdenia žiadosti pracovnou skupinou Akreditačnej rady.
4. Akreditačná rada pri posudzovaní žiadosti o zrušenie študijného programu preveruje aj súlad s ustanoveniami zákona o VŠ vrátane § 51a odsek 2 zákona o VŠ.
5. Akreditačná rada rozhodne o zrušení študijného programu do 60 dní od doručenia žiadosti o zrušenie študijného programu.
6. Akreditačná rada môže proces posudzovania žiadosti o zrušenie študijného programu prerušiť a vrátiť dekanovi alebo rektorovi žiadosť na doplnenie. Na doplnenie žiadosti určí Akreditačná rada primeranú časovú lehotu.
7. Akreditačná rada po prerokovaní žiadosti o zrušenie študijného programu svojím uznesením:
 - a) schváli zrušenie študijného programu,
 - b) neschváli zrušenie študijného programu.
8. Rozhodnutie Akreditačnej rady o zrušení študijného programu podľa ods. 7 písm. a) tohto článku obsahuje:
 - a) názov fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, názov garantujúcej fakulty pri študijnom programe zabezpečovanom viacerými fakultami, názov univerzity pri celouniverzitnom študijnom programe,
 - b) názov študijného programu,
 - c) formu štúdia,
 - d) štandardnú dĺžku štúdia,
 - e) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - f) jazyk alebo jazyky, v ktorých sa študijný program uskutočňoval,
 - g) názov študijného odboru zo sústavy študijných odborov, do ktorého bol študijný program priradený,
 - h) udeľovaný akademický titul,
 - i) dátum zrušenia študijného programu v Akreditačnej rade,
 - j) dátum platnosti a účinnosti zrušenia študijného programu.
9. Predkladateľ, dekan pri študijnom programe zabezpečovanom na fakulte, rektor pri celouniverzitnom študijnom programe, na základe rozhodnutia Akreditačnej rady podľa ods. 7 písm. a) tohto článku zabezpečí zrušenie študijného programu v registri študijných programov.
10. Na základe rozhodnutia Akreditačnej rady podľa ods. 7 písm. a) tohto článku zabezpečí UNIZA bezodkladne oznámenie o zrušení študijného programu SAAVŠ.
11. Ak Akreditačná rada rozhodla podľa ods. 7 písm. b) tohto článku, rozhodnutie zdôvodní, rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.

Článok 18

Priebežné monitorovanie, periodické hodnotenie a periodické schvaľovanie študijných programov na UNIZA

1. Akreditačná rada vykonáva priebežný dohľad na uskutočňovanie študijných programov a periodicky hodnotí a periodicky schvaľuje študijné programy na UNIZA s cieľom zabezpečiť, aby boli študijné programy v súlade so štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi pre študijný program, a aby dosahované ciele a výstupy vzdelávania boli v súlade s potrebami študentov, zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán, aby zodpovedali aktuálnym poznatkom a aktuálnemu stavu ich aplikácií, aktuálnym technologickým možnostiam, a aby úroveň absolventov najmä prostredníctvom dosahovaných výstupov vzdelávania bola v súlade s požadovanou úrovňou kvalifikačného rámca.
2. Zabezpečované študijné programy na UNIZA fakulty a ústavy priebežne monitorujú, pravidelne hodnotia, upravujú a následne pravidelne predkladajú prostredníctvom dekana fakulty pri študijných programoch zabezpečovaných na fakulte, rektora pri celouniverzitných študijných programoch, na schválenie Akreditačnej rade v perióde zodpovedajúcej štandardnej dĺžke štúdia študijného programu.
3. Podklady na schválenie študijného programu v rámci periodického schvaľovania je dekan fakulty pri študijných programoch zabezpečovaných na fakulte, rektor pri celouniverzitných študijných programoch, povinný predložiť Akreditačnej rade prostredníctvom Informačného systému UNIZA pre akreditáciu najneskôr 180 kalendárnych dní pred uplynutím štandardnej dĺžky štúdia príslušného študijného programu.
4. Akreditačná rada systematicky analyzuje úroveň kvality zabezpečovania vysokoškolského vzdelávania a vykonáva jej periodické vyhodnocovanie s dôrazom na úroveň kvality študijných programov na UNIZA.
5. Akreditačná rada pri periodickom hodnotení študijných programov preveruje a ubezpečuje sa, že študijné programy sú uskutočňované v súlade so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, štandardmi pre študijný program a s pravidlami VSK UNIZA. Periodické hodnotenie študijných programov sa vykonáva každoročne. Podkladom na periodické hodnotenie študijných programov sú najmä:
 - a) správy o hodnotení študijných programov vypracované príslušnými radami študijných programov, vypracované každoročne,
 - b) správy o hodnotení vzdelávacej činnosti na fakultách a ústavoch UNIZA vypracované fakultami a ústavmi UNIZA každoročne.
6. Akreditačná rada pri periodickom hodnotení študijných programov postupuje podľa osobitného vnútorného predpisu.
7. Akreditačná rada periodicky schvaľuje študijné programy na UNIZA v perióde zodpovedajúcej štandardnej dĺžke štúdia študijného programu.
8. Akreditačná rada pri periodickom schvaľovaní študijných programov posudzuje súlad študijných programov so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi pre študijný program a postupuje podľa osobitného vnútorného predpisu.

Článok 19

Rozhodovanie o získaní práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie

1. Dekan fakulty predloží predsedovi Akreditačnej rady návrh žiadosti o získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore habilitačného konania a inauguračného konania (ďalej len „HKaIK“), vypracovanú podľa ustanovení Smernice č. 208 Získanie práv, zosúladenie práv, návrh na úpravu a odňatie práv na habilitačné konanie a inauguračné konanie - pravidlá a postupy v podmienkach Žilinskej univerzity v Žiline. V prípade získania práva na habilitačné a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK predloží žiadosť rektor.
2. Žiadosť o získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK bude podrobne posúdená v súlade s procedúrou konania o tomto type žiadosti, pričom

- Akreditačná rada dôsledne vyhodnotí najmä plnenie jednotlivých štandardov pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
3. Akreditačná rada po vykonaní všetkých predpísaných úkonov:
 - a) schváli žiadosť o získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, ktorú UNIZA predloží na akreditáciu SAAVŠ v súlade s § 31 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania,
 - b) identifikuje nedostatky a navrhne opatrenia na ich odstránenie, pričom dbá najmä na zosúladenie navrhovaného odboru HKaIK so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ,
 - c) neschváli žiadosť o zosúladenie a získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, pričom rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.
 4. Ak žiadosť nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ alebo vnútornými predpismi UNIZA a Akreditačná rada identifikovala nedostatky v žiadosti, navrhne opatrenia na odstránenie nedostatkov, ktoré sú v rozpore so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
 5. Predseda Akreditačnej rady vráti žiadosť o získanie práva na HKaIK dekanovi, v prípade žiadosti o získanie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK rektorovi, ktorý zabezpečí odstránenie identifikovaných problémov a nedostatkov. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a o zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie a s vnútorným systémom zabezpečovania kvality vzdelávania. Dekan, resp. v prípade žiadosti o získanie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK rektor, požiada garantov odboru HKaIK o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
 6. Predkladateľ, dekan, resp. rektor v prípade žiadosti o získanie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK opakovane predloží upravenú žiadosť v zmysle ods. 1 tohto článku.
 7. Ak následne žiadosť o získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ alebo vnútornými predpismi UNIZA, alebo ak neboli odstránené nedostatky, na ktoré Akreditačná rada upozornila počas schvaľovacieho procesu, Akreditačná rada žiadosť o získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK neschváli a vydá o tom rozhodnutie so zdôvodnením, ktoré je konečné.

Článok 20

Rozhodovanie o zosúladení a návrh na získanie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie

1. Dekan fakulty predloží predsedovi Akreditačnej rady návrh žiadosti o zosúladenie a získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, vypracovanú podľa ustanovení Smernice č. 208 Získanie práv, zosúladenie práv, návrh na úpravu a odňatie práv na habilitačné konanie a inauguračné konanie - pravidlá a postupy v podmienkach Žilinskej univerzity v Žiline. V prípade zosúladenia práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK predloží žiadosť rektor.
2. Žiadosť o zosúladenie a návrh na získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK bude podrobne posúdená v súlade s procedúrou konania o tomto type žiadosti.
3. Akreditačná rada po vykonaní všetkých predpísaných úkonov:
 - a) schváli žiadosť o zosúladenie a získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, ktorú UNIZA predloží na akreditáciu SAAVŠ v súlade s § 31 zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania,
 - b) identifikuje nedostatky zosúladenia a návrhu na získanie práva a navrhne opatrenia na ich odstránenie, pričom dbá najmä na zosúladenie daného odboru HKaIK so štandardmi SAAVŠ pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo

- c) neschváli žiadosť o zosúladenie a získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, pričom rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.
4. V prípade, ak žiadosť nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo vnútornými predpismi UNIZA a Akreditačná rada identifikovala nedostatky v žiadosti, navrhne opatrenia na odstránenie nedostatkov, ktoré sú v rozpore so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
 5. Predseda Akreditačnej rady vráti žiadosť o zosúladenie a návrhu na získanie práva na HKaIK dekanovi, v prípade žiadosti o zosúladenie a návrhu na získanie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK rektorovi, ktorý zabezpečí odstránenie identifikovaných problémov a nedostatkov. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a o zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie a s vnútorným systémom zabezpečovania kvality vzdelávania. Dekan, resp. v prípade žiadosti o zosúladenie a návrhu na získanie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK rektor, požiada garantov odboru HKaIK o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
 6. Predkladateľ, dekan, resp. rektor v prípade žiadosti o zosúladenie a návrhu na získanie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK opakovane predloží upravenú žiadosť v zmysle ods. 1 tohto článku.
 7. Ak následne žiadosť o zosúladenie a návrh na získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo vnútornými predpismi UNIZA, alebo ak neboli odstránené nedostatky, na ktoré Akreditačná rada upozornila počas schvaľovacieho procesu, Akreditačná rada žiadosť o zosúladenie a návrh na získanie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK neschváli a vydá o tom rozhodnutie so zdôvodnením, ktoré je konečné.

Článok 21

Rozhodovanie o návrhu úpravy práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie

1. Dekan fakulty predloží predsedovi Akreditačnej rady návrh žiadosti o úpravu práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, vypracovanú podľa ustanovení Smernice č. 208 Získanie práv, zosúladenie práv, návrh na úpravu a odňatie práv na habilitačné konanie a inauguračné konanie - pravidlá a postupy v podmienkach Žilinskej univerzity v Žiline. V prípade úpravy práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK predloží žiadosť rektor.
2. Žiadosť o úpravu práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK bude podrobne posúdená v súlade s procedúrou konania o tomto type žiadosti.
3. Akreditačná rada po vykonaní všetkých predpísaných úkonov:
 - a) schváli návrh žiadosti o úpravu práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK,
 - b) identifikuje nedostatky v návrhu úpravy práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie a navrhne opatrenia na ich odstránenie, pričom dbá najmä na zosúladenie daného odboru HKaIK so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo
 - c) neschváli žiadosť o úpravu práva na habilitačné konanie a inauguračné konania v danom odbore HKaIK, pričom rozhodnutie Akreditačnej rady je konečné.
4. V prípade, ak žiadosť nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo vnútornými predpismi UNIZA a Akreditačná rada identifikovala nedostatky v žiadosti, navrhne opatrenia na odstránenie nedostatkov, ktoré sú v rozpore so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
5. Predseda Akreditačnej rady vráti žiadosť o úpravu práva na HKaIK dekanovi, v prípade žiadosti o úpravu práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom

odbore HKaIK rektorovi, ktorý zabezpečí odstránenie identifikovaných problémov a nedostatkov. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a o zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie a s vnútorným systémom zabezpečovania kvality vzdelávania. Dekan, resp. v prípade žiadosti o úpravy práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK rektor, požiada garantov odboru HKaIK o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.

6. Predkladateľ, dekan, resp. rektor v prípade žiadosti o úpravy práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK opakovane predloží upravenú žiadosť v zmysle ods. 1 tohto článku.
7. Ak následne žiadosť o úpravy práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo vnútornými predpismi UNIZA, alebo ak neboli odstránené nedostatky, na ktoré Akreditačná rada upozornila počas schvaľovacieho procesu, Akreditačná rada žiadosť o úpravy práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK neschválí a vydá o tom rozhodnutie so zdôvodnením, ktoré je konečné.

Článok 22

Rozhodovanie o odňatí/zrušení práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie

1. Dekan fakulty predloží predsedovi Akreditačnej rady návrh žiadosti o odňatie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, vypracovanú podľa ustanovení Smernice č.208 Získanie práv, zosúladienie práv, návrh na úpravu a odňatie práv na habilitačné konanie a inauguračné konanie - pravidlá a postupy na Žilinskej univerzite v Žiline. V prípade odňatia/zrušenia práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK predloží žiadosť rektor.
2. Žiadosť o odňatie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK bude podrobne posúdená garantmi HKaIK.
3. Akreditačná rada po vykonaní všetkých predpísaných úkonov:
 - a) schválí návrh žiadosti o odňatie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK alebo
 - b) neschválí návrh žiadosti o odňatie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK, pričom v uznesení zdôvodní toto rozhodnutie.
4. V prípade, ak žiadosť o odňatie/zrušenie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo vnútornými predpismi UNIZA a Akreditačná rada identifikovala nedostatky v žiadosti, navrhne opatrenia na odstránenie nedostatkov, ktoré sú v rozpore so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
5. Predseda Akreditačnej rady vráti žiadosť o odňatie/zrušenie práva na HKaIK dekanovi, v prípade žiadosti o odňatie/zrušenie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK rektorovi, ktorý zabezpečí odstránenie identifikovaných problémov a nedostatkov. Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní. Akreditačná rada požiada predkladateľa o odstránenie nedostatkov a o zabezpečenie súladu návrhu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie a s vnútorným systémom zabezpečovania kvality vzdelávania. Dekan, resp. v prípade žiadosti o odňatie/zrušenie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK rektor, požiada garantov odboru HKaIK o odstránenie nedostatkov a zabezpečenie súladu so štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie SAAVŠ.
6. Predkladateľ, dekan, resp. rektor v prípade žiadosti o odňatie/zrušenie práva na habilitačné konanie a inauguračné konanie v celouniverzitnom odbore HKaIK opakovane predloží upravenú žiadosť v zmysle ods. 1 tohto článku.

7. Ak následne žiadosť o odňatie/zrušenie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK nie je v súlade so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, so štandardami pre habilitačné konanie a inauguračné konanie alebo vnútornými predpismi UNIZA, alebo ak neboli odstránené nedostatky, na ktoré Akreditačná rada upozornila počas schvaľovacieho procesu, Akreditačná rada žiadosť o odňatie/zrušenie práva habilitačného konania a inauguračného konania v danom odbore HKaIK neschváli a vydá o tom rozhodnutie so zdôvodnením, ktoré je konečné.

Článok 23

Pravidelné hodnotenie vnútorného systému zabezpečovania kvality UNIZA

1. Akreditačná rada pravidelne hodnotí vnútorný systém zabezpečovania kvality UNIZA, posudzuje súlad VSK UNIZA so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém a jeho implementáciu.
2. Akreditačná rada pravidelne prerokováva a schvaľuje správu o periodickom hodnotení VSK UNIZA, perióda hodnotenia vnútorného systému zabezpečovania kvality sú dva roky.
3. Na základe pravidelného hodnotenia VSK UNIZA Akreditačná rada navrhuje opatrenia na zlepšenie a iniciuje zmeny a doplnenia VSK UNIZA, návrhy predkladá rektorovi.
4. Akreditačná rada pri periodickom hodnotení VSK UNIZA postupuje podľa osobitného vnútorného predpisu.

Článok 24

Periodické hodnotenie úrovne kvality zabezpečovania výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA

1. Akreditačná rada v pravidelných intervaloch hodnotí úroveň kvality zabezpečovania výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA so zámerom dosahovania špičkovej medzinárodnej kvality v zabezpečovaných študijných programoch na všetkých stupňoch vysokoškolského vzdelávania a odboroch habilitačného konania a inauguračného konania. Táto úroveň činností sa hodnotí na UNIZA pravidelne každé 2 roky.
2. Akreditačná rada má prístup ku všetkým dokumentom, ktoré súvisia s periodickým hodnotením tvorivej činnosti na UNIZA.
3. Periodické hodnotenie úrovne kvality zabezpečovania výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA sa hodnotí pri pedagogických a vedeckovýskumných zamestnancoch UNIZA. Dôraz sa kladie na hodnotenie osôb vo funkciách docentov a profesorov zodpovedných za kvalitu a rozvoj študijných programov - garantov, osôb, ktoré zabezpečujú študijné programy a ich nosné témy jadra poznatkov študijného odboru a garantov s titulom profesor a docent vo funkciách profesor a docent zodpovedných za habilitačné konanie a inauguračné konanie (HKaIK) v odboroch (HKaIK), ktoré má UNIZA akreditované.
4. Akreditačná rada postupuje pri hodnotení v súlade s metodikou na vyhodnocovanie štandardov vydanou SAAVŠ.

4. ČASŤ: PRACOVNÉ SKUPINY AKREDITAČNEJ RADY

Článok 25

Pracovné skupiny Akreditačnej rady

1. Akreditačná rada môže na odbornú prípravu stanovísk zriaďovať pracovné skupiny.
2. Dôvodom zriaďovania pracovných skupín je príprava odborných stanovísk pre rozhodovanie Akreditačnej rady.
3. Pracovné skupiny pripravujú odborné stanoviská k žiadostiam a podnetom doručeným Akreditačnej rade.
4. Pracovné skupiny pracujú ako dočasné, sú vytvorené so zámerom realizácie konkrétnej úlohy, ktorou Akreditačná rada poverí pracovnú skupinu.
5. Členovia pracovnej skupiny musia byť s výnimkou členov z radov študentov významnými odborníkmi v posudzovanom študijnom odbore, resp. odbore HKaIK.

6. Hlavnými zásadami pri realizácii činností pracovných skupín sú odbornosť, nezávislosť, objektivita a profesionálny prístup členov k posudzovanej problematike.
7. Pracovná skupina vypracuje k žiadosti alebo k podnetu stanovisko a hodnotiacu správu, ktoré sú podkladom pre rozhodovanie alebo vyjadrenie sa Akreditačnej rady.
8. Pracovná skupina vychádza pri vypracovaní hodnotiacej správy z expertného posúdenia podkladov, informácií získaných návštevou pracoviska, ktorého sa posudzovaná záležitosť týka, dostupných údajov a konzultácií so zainteresovanými stranami.
9. V hodnotiacej správe pracovná skupina uvedie aj skutočnosti, ktoré boli podkladom pre jej závery, postup vyhodnocovania týchto podkladov, vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov, zistené nedostatky, odporúčania pre účastníka konania, návrh stanoviska, rozhodnutia alebo vyjadrenia Akreditačnej rady, mená a priezviská členov pracovnej skupiny.

Článok 26

Pravidlá pre vytváranie zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín Akreditačnej rady

1. Akreditačná rada so zámerom zostavovania pracovných skupín vytvára a vedie zoznamy kandidátov na členov pracovných skupín. Ide o zoznamy:
 - a) významných odborníkov z radov akademických zamestnancov UNIZA,
 - b) významných odborníkov z akademického prostredia zo SR mimo UNIZA,
 - c) významných odborníkov z akademického prostredia zo zahraničia,
 - d) významných odborníkov z radov zamestnávateľov zo SR a zo zahraničia,
 - e) študentov UNIZA 2. a 3. stupňa vysokoškolského štúdia.
2. Do zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín sa zapisujú osoby na základe ich schválenia Akreditačnou radou.
3. Funkcia kandidáta na člena pracovnej skupiny Akreditačnej rady je nezlučiteľná s funkciou rektora, prorektora, dekana fakulty, prodekana fakulty, riaditeľa súčasti, predsedu Akademického senátu UNIZA, predsedu Akademického senátu fakulty UNIZA.
4. Nominácie osôb do zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín môžu Akreditačnej rade predkladať:
 - a) podľa ods. 1 písm. a) až e), akademickí zamestnanci UNIZA prostredníctvom dekana fakulty alebo rektora,
 - b) podľa ods. 1 písm. e) tohto článku, študenti UNIZA prostredníctvom dekana fakulty alebo rektora,
 - c) podľa ods. 1 písm. a) až e) tohto článku, predseda a členovia Akreditačnej rady.
5. Navrhovaní významní odborníci podľa ods. 1 písm. a) až c) tohto článku musia spĺňať najvyššie pedagogické a vedecké kritériá. V prípade nominácie podľa ods. 1 písm. a) a c) tohto článku je súčasťou nominácie aj prehľad pedagogickej a vedeckovýskumnej činnosti, pri významných odborníkoch z akademického prostredia v SR sú predložené ich Vedecko/umelecko-pedagogické charakteristiky (ďalej len „VUPCH“) podľa vzoru a štruktúry SAAVŠ.
6. Základnými kritériami pre nomináciu študenta UNIZA na kandidáta za člena pracovnej skupiny Akreditačnej rady podľa ods. 1 písm. e) tohto článku sú:
 - a) výborné študijné výsledky študenta, ktorý na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru patrí do prvého kvartilu najlepších študentov fakulty, alebo ústavu v prípade celouniverzitných študijných programov, zo študentov príslušného stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave na základe hodnoty váženého študijného priemeru. Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia.
 - b) štúdium študenta v štandardnej dĺžke štúdia, okrem prípadu, ak je nadštandardná dĺžka štúdia študenta spôsobená účasťou študenta na akademickej mobilite v rámci výmenného programu pri dodržaní podmienok tohto výmenného programu,
 - c) neudelené disciplinárne opatrenie počas vysokoškolského štúdia.
7. V prípade nominácie študenta UNIZA podľa ods. 1 písm. e) tohto článku je súčasťou nominácie:
 - a) názov fakulty alebo ústavu v prípade celouniverzitného študijného programu,
 - b) názov študijného programu, na ktorý je študent zapísaný,

- c) názov študijného odboru zo sústavy študijných odborov,
 - d) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - e) forma štúdia,
 - f) potvrdenie referátu pre vzdelávanie príslušného pracoviska o zaradení študenta na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru prvého kvartilu najlepších študentov fakulty, alebo ústavu v prípade celouniverzitných študijných programov, zo študentov príslušného stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave na základe hodnoty váženého študijného priemeru. Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia.
8. Súčasťou nominácie osoby do zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín podľa ods. 1 písm. a) až e) tohto článku musí byť aj:
 - a) životopis,
 - b) súhlas s nomináciou,
 - c) súhlas so spracovaním osobných údajov,
 - d) priradenie k študijnému odboru zo sústavy študijných odborov.
 9. Zoznamy kandidátov na členov pracovných skupín Akreditačná rada pravidelne aktualizuje.
 10. Zo zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín sú vyradené osoby, ktoré:
 - a) prestali spĺňať predpoklady, na základe ktorých boli schválení za kandidátov na členov pracovných skupín Akreditačnej rady,
 - b) prestali byť študentom UNIZA a sú na zozname kandidátov na členov pracovných skupín ako študenti UNIZA,
 - c) na základe písomnej žiadosti doručenej predsedovi Akreditačnej rady požiadali o vyradenie zo zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín,
 - d) zomreli.
 11. Vyradenie osoby zo zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín schvaľuje Akreditačná rada na základe návrhu predsedu Akreditačnej rady.

Článok 27

Pravidlá zostavovania pracovných skupín Akreditačnej rady

1. Pracovná skupina Akreditačnej rady má minimálne 5 členov vrátane jej predsedu, počet členov pracovnej skupiny je nepárny.
2. Predsedu pracovnej skupiny a členov pracovnej skupiny navrhuje predseda Akreditačnej rady.
3. Predsedom pracovnej skupiny môže byť len člen Akreditačnej rady z radov akademických zamestnancov.
4. Členom pracovnej skupiny môže byť člen Akreditačnej rady alebo osoba zo zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín schválených Akreditačnou radou.
5. Predsedu pracovnej skupiny navrhuje predseda Akreditačnej rady z členov Akreditačnej rady.
6. Členov pracovnej skupiny navrhuje predseda Akreditačnej rady z členov Akreditačnej rady a zo zoznamu členov pracovných skupín.
7. Zloženie pracovnej skupiny na návrh predsedu Akreditačnej rady schvaľuje Akreditačná rada.
8. Členov pracovnej skupiny menuje predseda Akreditačnej rady na základe ich schválenia radou.
9. Členstvo v pracovnej skupine Akreditačnej rady je nezastupiteľné.
10. Zloženie pracovnej skupiny musí zodpovedať zameraniu posudzovanej záležitosti podľa oblasti posudzovania s rešpektovaním študijného odboru alebo odboru HKaIK, do ktorého prerokovávaná záležitosť patrí. Zloženie pracovnej skupiny musí byť vyvážené vzhľadom na zastúpenie členov v zmysle ods. 11.
11. Pracovná skupina Akreditačnej rady sa zostavuje tak, aby v nej pôsobil:
 - a) aspoň jeden člen Akreditačnej rady,
 - b) aspoň jeden člen z akademického prostredia z UNIZA, ktorý je významným odborníkom vo svojom odbore,
 - c) aspoň jeden externý člen z iných domácich a zahraničných univerzít, odborných ustanovizní a vedeckých ustanovizní, ktorý je odborníkom v danom alebo súvisiacom študijnom odbore, alebo v príslušnom alebo súvisiacom odbore habilitačného a inauguračného konania,

- d) aspoň jeden externý člen, ktorý je významný odborník príslušnej profesijnej organizácie (komory, združenia, asociácie a pod.) alebo z priemyslu, obchodu, spoločenskej praxe, ak ide o posudzovanie študijných programov,
 - e) jeden študent UNIZA 2. alebo 3. stupňa vysokoškolského štúdia v danom alebo súvisiacom študijnom odbore, ak ide o posudzovanie študijných programov.
12. V prípade posudzovania študijného programu patriaceho do študijného odboru, ktorého obsahové vymedzenie súvisí s prípravou odborníkov na vykonávanie niektorého z regulovaných povolaní, musí byť členom pracovnej skupiny externý člen mimo UNIZA s cieľom zabezpečenia posúdenia splnenia európskych smerníc pre vzdelávanie v regulovanom povolaní.
 13. V prípade posudzovania študijného programu 3. stupňa vysokoškolského štúdia a pri posudzovaní habilitačného a inauguračného konania musí byť členom pracovnej skupiny aspoň jeden odborník zo zahraničia.

Článok 28

Spôsob posudzovania a postup činnosti pracovnej skupiny Akreditačnej rady

1. Členovia pracovnej skupiny vyhodnocujú plnenie štandardov a nápravných opatrení expertným posudzovaním najmä na základe:
 - a) žiadosti a jej príloh,
 - b) informácií získaných pri posudzovaní na mieste návštevou hodnoteného pracoviska,
 - c) dostupných údajov,
 - d) konzultácií so zainteresovanými osobami.
2. Pracovná skupina môže v priebehu svojej činnosti žiadať od predkladateľa doplňujúce informácie, podklady alebo dôkazy. Môže požiadať o nahliadnutie do dokumentácie, sprístupnenie písomných častí overovania výstupov vzdelávania, záverečných prác študentov, požiadať o stretnutie so zainteresovanými osobami a pod.

Článok 29

Posudzovanie na mieste pracovnou skupinou Akreditačnej rady

1. Posudzovanie na mieste na pracoviskách uskutočňujúcich študijné programy pracovná skupina vykonáva najmä počas realizácie vzdelávacích činností.
2. Hodnotené pracovisko pri posudzovaní na mieste poskytuje pracovnej skupine súčinnosť.
3. Posudzovanie na mieste zvyčajne pozostáva:
 - a) z otváracieho stretnutia so zástupcami hodnoteného pracoviska vrátane zástupcov jeho vedenia,
 - b) zo zhromažďovania informácií a dôkazov,
 - c) zo sumarizácie zistení,
 - d) zo záverečného stretnutia so zástupcami hodnoteného pracoviska vrátane zástupcov jeho vedenia.
4. Pri posudzovaní na mieste hodnotené pracovisko poskytuje členom pracovnej skupiny súčinnosť, hlavne zabezpečuje:
 - a) prítomnosť zástupcov vedenia pracoviska, osôb zodpovedných za kvalitu študijných programov, habilitačného konania a inauguračného konania, vysokoškolských učiteľov, študentov, administratívneho a podporného personálu, zástupcov externých zainteresovaných strán z radov zamestnávateľov, partnerov z praxe a absolventov,
 - b) dostupnosť zástupcov externých zainteresovaných strán z radov zamestnávateľov, partnerov z praxe a absolventov aspoň prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez ich fyzickej prítomnosti,
 - c) prístup členov pracovnej skupiny do priestorov pracoviska,
 - d) prístup k záznamom, vrátane spisov študentov, zamestnancov, vysokoškolských učiteľov, záznamov o vzdelávaní,
 - e) prístup do používaných informačných systémov a databáz,
 - f) možnú účasť členov pracovnej skupiny na prebiehajúcich vzdelávacích činnostiach,
 - g) sprístupnenie písomných častí overovania vedomostí študentov zo skúšok, zadaní, záverečných prác a pod.,

- h) vhodné priestory pre činnosť pracovnej skupiny počas posudzovania na mieste,
 - i) prípadne sprevádzajúcu osobu pracovnej skupiny.
5. Členovia pracovnej skupiny overujú informácie a dôkazy najmä:
- a) skúmaním spisov, záznamov a informácií hodnoteného pracoviska,
 - b) skúmaním zadaní semestrálnych prác, ročníkových projektov, záverečných prác študentov,
 - c) skúmaním vypracovaných semestrálnych prác, ročníkových projektov, záverečných prác študentov,
 - d) skúmaním písomných častí overovania vedomostí študentov zo skúšok,
 - e) návštevou priestorov a zariadení so zámerom overovania priestorového, materiálneho, technického, prístrojového a informačného vybavenia pracoviska,
 - f) pozorovaním činností a procesov pracoviska,
 - g) rozhovormi v závislosti od druhu konania.
6. Členovia pracovnej skupiny overujú hodnoteným pracoviskom deklarované skutočnosti vedením nezávislých rozhovorov v závislosti od druhu konania.
7. Členovia pracovnej skupiny si o svojich zisteniach vedú priebežné záznamy.

Článok 30

Rokovanie pracovnej skupiny Akreditačnej rady

1. Zasadnutie pracovnej skupiny Akreditačnej rady zvoláva a vedie predseda pracovnej skupiny.
2. Predseda pracovnej skupiny informuje o zvolaní zasadnutia pracovnej skupiny predsedu a tajomníka Akreditačnej rady.
3. Zasadnutie pracovnej skupiny je neverejné. Zasadnutia pracovnej skupiny má právo zúčastniť sa člen Akreditačnej rady, ktorý nie je členom pracovnej skupiny, v tomto prípade sa zasadnutia zúčastní ako pozorovateľ.
4. Rokovanie pracovnej skupiny sa riadi programom rokovania.
5. Program rokovania vypracúva predseda pracovnej skupiny v spolupráci s členmi pracovnej skupiny. Tajomník Akreditačnej rady zasiela pozvánku na zasadnutie pracovnej skupiny, najneskôr 10 kalendárnych dní pred jeho konaním.
6. Zasadnutie pracovnej skupiny organizačne zabezpečuje tajomník Akreditačnej rady.
7. Tajomník Akreditačnej rady sprístupní členom pracovnej skupiny žiadosť a jej prílohy v elektronickej forme najneskôr do piatich pracovných dní odo dňa vymenovania pracovnej skupiny a pridelenia žiadosti pracovnej skupine Akreditačnou radou.
8. Rokovanie pracovnej skupiny riadi jej predseda.
9. Členovia pracovnej skupiny majú povinnosť zúčastňovať sa rokovaní.
10. V prípade, ak sa člen pracovnej skupiny nemôže z vážnych dôvodov zúčastniť rokovania, je povinný ospravedlniť svoju neúčasť na rokovaní a poskytnúť predsedovi pracovnej skupiny písomné stanovisko k jednotlivým bodom rokovania v zmysle programu.
11. Pracovná skupina je uznášaniaschopná, ak je na zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina jej členov.
12. Na prijatie uznesenia pracovnej skupiny je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny hlasov všetkých členov, v prípade rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedu pracovnej skupiny.
13. Predseda a členovia pracovnej skupiny vypracujú návrh hodnotiacej správy alebo stanoviska k žiadosti, ktorá bola pracovnej skupine pridelená Akreditačnou radou na posúdenie.
14. V prípade, že žiadosť predložená na posúdenie pracovnej skupine neobsahuje všetky požadované náležitosti vrátane príloh, môže pracovná skupina požiadať predkladateľa prostredníctvom tajomníka Akreditačnej rady o doplnenie podkladov v časovej lehote od 10 do 30 kalendárnych dní od doručenia žiadosti o doplnenie podkladov predkladateľovi. O tejto skutočnosti sa vyhotoví zápis, ktorý sa stáva súčasťou stanoviska pracovnej skupiny.
15. Hodnotiaca správa obsahuje mieru splnenia jednotlivých kritérií štandardov SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, študijný program, HKaIK podľa zamerania posudzovania. Ak niektoré z hodnotených kritérií nie je splnené, uvedú sa dôvody takéhoto hodnotenia kritéria.
16. Pracovná skupina v hodnotiacej správe uvádza hlavne:
 - a) skutočnosti, ktoré boli podkladom pre závery správy,
 - b) postup vyhodnocovania podkladov,

- c) vyhodnotenie úrovne plnenia jednotlivých štandardov,
 - d) zistené nedostatky,
 - e) odporúčania pre účastníka konania,
 - f) návrh rozhodnutia alebo vyjadrenia pre Akreditačnú radu,
 - g) mená a priezviská členov pracovnej skupiny.
17. Pracovná skupina o výslednom znení hodnotiacej správy a o stanovisku k prerokováanej záležitosti hlasuje a prijíma uznesenie.
 18. Zo zasadnutia pracovnej skupiny sa vyhotovuje zápis. Zápis vypracuje predseda pracovnej skupiny alebo ním poverený člen pracovnej skupiny. Prílohu zápisu tvorí prezenčná listina prítomných členov na rokovaní, v prípade online rokovania zoznam účastníkov. Zápis schvaľuje predseda pracovnej skupiny, ktorý zápis doručí tajomníkovi Akreditačnej rady. Tajomník Akreditačnej rady sprístupní zápis členom Akreditačnej rady a členom pracovnej skupiny.
 19. Hodnotiacu správu a stanovisko pracovnej skupiny k prerokováanej záležitosti predloží predseda pracovnej skupiny tajomníkovi Akreditačnej rady v termíne určenom predsedom Akreditačnej rady prostredníctvom Informačného systému UNIZA pre akreditáciu.
 20. Tajomník Akreditačnej rady skontroluje formálnu správnosť doručenej hodnotiacej správy a stanoviska pracovnej skupiny.
 21. Tajomník Akreditačnej rady poskytne hodnotiacu správu alebo stanovisko pracovnej skupiny na vyjadrenie predkladateľovi žiadosti najneskôr do 7 kalendárnych dní od jej doručenia predsedom pracovnej skupiny Akreditačnej rady.
 22. Predkladateľ žiadosti má právo podať k hodnotiacej správe alebo stanovisku vyjadrenie, ktoré doručí tajomníkovi Akreditačnej rady do 14 kalendárnych dní od prevzatia hodnotiacej správy alebo stanoviska.
 23. Rokovanie pracovnej skupiny Akreditačnej rady je možné realizovať:
 - a) prezenčne,
 - b) prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti členov pracovnej skupiny na rokovaní hlavne z dôvodu mimoriadnej situácie alebo na základe rozhodnutia predsedu Akreditačnej rady,
 - c) kombinovane podľa písm. a) a b) tohto odseku.
 24. Ak je potrebné, aby pracovná skupina bezodkladne rozhodla, môže predseda pracovnej skupiny využiť aj hlasovanie per rollam formou elektronickej komunikácie.

Článok 31

Konflikt záujmov člena pracovnej skupiny a jeho riešenie

1. Každý člen pracovnej skupiny Akreditačnej rady deklaruje čestným vyhlásením, že nie je v konflikte záujmov v posudzovanej záležitosti priradenej na prerokovanie pracovnej skupine. Čestné vyhlásenie musí odovzdať v písomnej forme ešte predtým, ako začne pracovná skupina danú žiadosť posudzovať.
2. Člen pracovnej skupiny Akreditačnej rady je povinný oznámiť predsedovi pracovnej skupiny a tajomníkovi Akreditačnej rady, že je v konflikte záujmov. O tejto skutočnosti tajomník Akreditačnej rady bezodkladne informuje predsedu Akreditačnej rady.
3. Ak člen pracovnej skupiny má vedomosť o tom, že v posudzovaní existujú skutočnosti, pre ktoré by mal byť z činnosti posudzovania vylúčený, a tieto skutočnosti bezodkladne neoznámi predsedovi pracovnej skupiny a tajomníkovi Akreditačnej rady, dopúšťa sa konfliktu záujmov.
4. V prípade zistenia konfliktu záujmov Akreditačná rada odvolá a vylúči člena pracovnej skupiny z činnosti posudzovania, vyhotoví sa o tom písomný záznam.
5. V prípade zistenia konfliktu záujmov člena pracovnej skupiny predseda Akreditačnej rady navrhne a Akreditačná rada schváli nového člena pracovnej skupiny zo zoznamu kandidátov na členov pracovných skupín pre prerokovávanú žiadosť namiesto člena, ktorý je v konflikte záujmov. Pri takejto zmene zloženia pracovnej skupiny sa vykoná preskúmanie časti dotknutého konania a postupov realizovaných odvolaným členom pracovnej skupiny, ak sa konflikt zistil v priebehu posudzovania a nie ešte pred jeho začatím konania.

5. ČASŤ: SPOLOČNÉ A ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

Článok 32

Dokumentácia Akreditačnej rady, pracovných skupín a jej zverejňovanie

1. Dokumentácia Akreditačnej rady a jej pracovných skupín sa vyhotovuje v elektronickej podobe.
2. Dokumentácia v elektronickej podobe je k dispozícii členom Akreditačnej rady a príslušnej pracovnej skupine v Informačnom systéme UNIZA pre akreditáciu.
3. Na odovzdávanie dokumentov a vzájomnú komunikáciu členov Akreditačnej rady a členov pracovných skupín je možné použiť prostriedky elektronickej komunikácie.
4. Na webovej stránke UNIZA so zámerom informovanosti a transparentnosti zverejňuje Akreditačná rada relevantné dokumenty informujúce o činnosti Akreditačnej rady, pracovných skupín súvisiace so zabezpečovaním kvality vzdelávacej, výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA.

Článok 33

Sídlo Akreditačnej rady

1. Akreditačná rada Žilinskej univerzity v Žiline má sídlo v budove Rektorátu Žilinskej univerzity v Žiline na adrese Univerzitná 8215/1, 010 26 Žilina.

Článok 34

Záverečné ustanovenia

1. Akreditačná rada a pracovné skupiny Akreditačnej rady sa riadia týmto štatútom.
2. Všetky fakulty a ostatné súčasti UNIZA majú povinnosť poskytnúť súčinnosť Akreditačnej rade a jej pracovným skupinám. Na základe žiadostí Akreditačnej rady a jej pracovných skupín sú fakulty a súčasti UNIZA povinné v stanovených termínoch poskytovať informácie a podklady potrebné pre realizáciu aktivít podľa tohto štatútu a ďalších vnútorných predpisov UNIZA.
3. Akreditačná rada vypracováva výročnú správu o svojej činnosti. Predseda Akreditačnej rady správu po jej schválení Akreditačnou radou predkladá na prerokovanie Vedeckej rade UNIZA. Po prerokovaní vo Vedeckej rade UNIZA sa správa zverejní na Intranete UNIZA.
4. Zmeny a doplnenia tohto Štatútu musia byť prerokované v Akreditačnej rade a schválené Akreditačnou radou a následne predložené na prerokovanie Akademickému senátu UNIZA pred ich predložením na schválenie Vedeckej rade UNIZA.
5. Ruší sa Príloha č. 3 Štatút Rady kvality Žilinskej univerzity v Žiline Smernice č. 113 Vnútorný systém zabezpečenia kvality vzdelávania.
6. Túto smernicu prerokoval Akademický senát UNIZA dňa 21.06.2021.
7. Táto smernica bola schválená Vedeckou radou UNIZA 01.07.2021.
8. Táto smernica nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej schválenia.
9. Dodatok č. 1 k Smernici č. 210 prerokoval Akademický senát UNIZA dňa 25. 4. 2022 a bol schválený Vedeckou radou UNIZA dňa 5. 5. 2022.
10. Dodatok nadobúda platnosť a účinnosť dňom jeho schválenia Vedeckou radou UNIZA, t.j. 5. 5. 2022.
11. Dodatok č. 2 prerokovala Vedecká rada UNIZA dňa 14. 12. 2023 a bol schválený Akreditačnou radou UNIZA dňa 18. 12. 2023.

12. Dodatok č. 2 nadobúda platnosť a účinnosť dňom schválenia Akreditačnou radou UNIZA.
13. Dodatok č. 3 prerokovala Vedecká rada UNIZA dňa 14. 3. 2024 a bol schválený Akreditačnou radou UNIZA dňa 5. 4. 2024.
14. Dodatok č. 3 nadobúda platnosť a účinnosť dňom schválenia Akreditačnou radou UNIZA.

prof. Ing. Ján Čelko, CSc.
rektor