



DODATOK č. 5 k SMERNICI č. 210

Štatút Akreditačnej rady Žilinskej univerzity v Žiline

Prerokované: Vedeckou radou UNIZA dňa 30.4.2026

Schválené: Akreditačnou radou UNIZA dňa 15.5.2026

Účinné od: 15.5.2026

Článok 1

Úvodné ustanovenia

Účelom vydania tohto Dodatku č. 5 k Smernici č. 210 Štatút Akreditačnej rady Žilinskej univerzity v Žiline je potreba úpravy jednotlivých ustanovení, ktorá vyplynula z poznatkov predovšetkým zo samotnej realizácie všetkých procesov v rámci VSK UNIZA v rokoch 2024 - 2026. Dôvodom úpravy je aj zrušenie FHV, následná úprava zloženia AR UNIZA a predovšetkým zefektívnenie činnosti Akreditačnej rady UNIZA a jej pracovných skupín.

Článok 2

Predmet dodatku

1. V časti 2, v článku 4 sa v odseku 9 vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) prorektor pre informačné systémy,“.
2. V časti 2, v článku 4 sa v odseku 9 pôvodné písmená d) až h) **označujú** ako písmená e) až i).
3. V časti 2, v článku 4 sa v odseku 9 písmeno e) **nahrádza** nasledovným znením: „e) 6 členov na základe návrhov fakúlt, pričom každý člen je z inej fakulty,“.
4. V časti 2, v článku 4 sa odsek 11 **nahrádza** nasledovným znením: *„Funkcia člena Akreditačnej rady je nezlučiteľná s funkciou prorektora okrem prorektora pre vzdelávanie, prorektora pre vedu a výskum a prorektora pre informačné systémy.“*
5. V časti 2, v článku 4 sa odsek 13 **nahrádza** nasledovným znením: *„Funkcia člena Akreditačnej rady UNIZA je nezlučiteľná s funkciou osoby, ktorá nesie hlavnú zodpovednosť za uskutočňovanie, rozvoj a zabezpečenie kvality študijného programu (garant študijného programu) a osoby zodpovednej za habilitačné konanie a inauguračné konanie (garant HKaIK). Výnimku je možné uplatniť len v prípade predsedu, prvého a druhého podpredsedu Akreditačnej rady a prorektora pre informačné systémy za podmienky, že títo členovia budú vylúčení z činností uvedených v článku 3, ak sa ich bude prerokovávaná záležitosť týkať.“*
6. V časti 2, v článku 5 sa v odseku 9 písmeno f) **nahrádza** nasledovným znením: *„f) potvrdenie referátu pre vzdelávanie príslušného pracoviska o zaradení študenta na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru do prvej polovice najlepších študentov fakulty alebo ústavu v prípade celouniverzitných študijných programov, zo študentov príslušného stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave. Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia.“*
7. V časti 2 **článok 5** po úprave písmen v článku 4 odsek 9 znie takto:

Článok 5

Nominácia za člena Akreditačnej rady

1. Členov Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9, okrem písm. a) až d), na návrh rektora schvaľuje Vedecká rada UNIZA.
2. Nominácie na členov Akreditačnej rady musia byť predkladateľom nominácie zdôvodnené.
3. Výber kandidátov na člena Akreditačnej rady vykonáva Kolégium rektora na základe nominácií v zmysle článku 5, ods. 4 pri rešpektovaní ustanovení článku 4, ods. 9.
4. Nomináciu kandidátov na členov Akreditačnej rady predkladá rektorovi:
 - a) podľa článku 4, ods. 9 písm. e) dekan príslušnej fakulty, fakulta nominuje minimálne 2 kandidátov,

- b) podľa článku 4, ods. 9 písm. f) riaditeľ príslušnej súčasti UNIZA, na ktorej je poskytovaný celouniverzitný študijný program nominuje minimálne 2 kandidátov,
 - c) podľa článku 4, ods. 9 písm. g) dekan príslušnej fakulty, riaditeľ Výskumného ústavu vysokohorskej biológie (ďalej len „VÚVB“) a riaditeľ Ústavu znaleckého výskumu a vzdelávania (ďalej len „ÚZVV“) nominuje minimálne 1 kandidáta,
 - d) podľa článku 4, ods. 9 písm. h) dekan príslušnej fakulty, riaditeľ VÚVB a riaditeľ ÚZVV nominuje minimálne 1 kandidáta,
 - e) podľa článku 4, ods. 9 písm. i) predseda Akademického senátu UNIZA (ďalej len „AS UNIZA“) na základe schválenia študentskou časťou AS UNIZA, nominuje minimálne 1 kandidáta s dôrazom na nomináciu študenta celouniverzitného študijného programu,
 - f) podľa článku 4, ods. 9 písm. i) predseda fakultného akademického senátu (ďalej len „AS“) na základe schválenia študentskou časťou fakultného AS, nominuje minimálne 1 kandidáta.
5. Základné kritériá na kandidáta pre nomináciu za člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. e), f), g) sú:
 - a) vedecko – pedagogický titul profesor alebo docent alebo vedecká hodnosť DrSc. alebo pôsobenie v príslušnom študijnom odbore na funkčnom mieste docenta alebo na funkčnom mieste profesora,
 - b) kandidát je uznávaná odborná a morálna autorita.
 6. Základné kritériá na kandidáta pre nomináciu za člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. h) sú:
 - a) kandidát musí zastávať v čase nominácie významnú pracovnú pozíciu v odvetví súvisiacom s odborným profilom UNIZA,
 - b) kandidát je uznávanou odbornou a morálnou autoritou.
 7. Základné kritériá na kandidáta pre nomináciu študenta UNIZA za člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. i) sú:
 - a) výborné študijné výsledky študenta, ktorý na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru patrí do prvej polovice študentov príslušného stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave (v prípade celouniverzitných študijných programov). Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia,
 - b) poznanie príslušnej legislatívy, schopnosť komunikácie súčasne voči študentom aj pedagógom a akceptácia študentskou obcou,
 - c) štúdium študenta v štandardnej dĺžke štúdia, okrem prípadu, ak je nadštandardná dĺžka štúdia študenta spôsobená účasťou študenta na akademickej mobilitě v rámci výmenného programu pri dodržaní podmienok tohto výmenného programu,
 - d) neudelené disciplinárne opatrenie počas vysokoškolského štúdia.
 8. Súčasťou nominácie kandidáta na člena Akreditačnej rady musí byť okrem požiadavky v ods. 2 tohto článku aj:
 - a) profesijný životopis,
 - b) súhlas s nomináciou,
 - c) súhlas so spracovaním osobných údajov,
 - d) priradenie kandidáta k študijnému odboru zo sústavy študijných odborov.
 9. V prípade nominácie kandidáta z radov študentov UNIZA na člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. i) je súčasťou nominácie okrem požiadaviek v ods. 2 a 8 aj:
 - a) názov fakulty alebo ústavu v prípade celouniverzitného študijného programu,
 - b) názov študijného programu, na ktorý je študent zapísaný,
 - c) názov študijného odboru zo sústavy študijných odborov,
 - d) stupeň vysokoškolského štúdia,
 - e) forma štúdia,
 - f) potvrdenie referátu pre vzdelávanie príslušného pracoviska o zaradení študenta na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru do prvej polovice

najlepších študentov fakulty, alebo ústavu v prípade celouniverzitných študijných programov, zo študentov príslušného stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave. Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia.

10. Členstvo v Akreditačnej rade podľa článku 4, ods. 9 písm. a) až d) vzniká automaticky na základe vymenovania do funkcie.
 11. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. a) až d) je identické s funkčným obdobím rektora a prorektora.
 12. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. e) až i) začína plynúť dňom menovania za člena Akreditačnej rady.
 13. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. e) až h) je 6 rokov.
 14. Funkčné obdobie člena Akreditačnej rady podľa článku 4, ods. 9 písm. i) sú 2 roky.
8. **V časti 2, v článku 8 sa v odseku 4 písmeno c) nahrádza** nasledovným znením: „*c) na základe návrhu predsedu Akreditačnej rady vypracúva návrh programu zasadnutia Akreditačnej rady, ktorý spolu s pozvánkou a podkladmi posielá členom Akreditačnej rady najneskôr 7 dní pred jej zasadnutím,*“.
 9. **V časti 2, v článku 8 sa v odseku 4 vypúšťa písmeno d).** Pôvodné písmená e) až m) **sa menia** na písmená d) až l).
 10. **V časti 2, v článku 8 sa v odseku 4 písmeno f) nahrádza** nasledovným znením: „*f) zabezpečí sprístupnenie žiadostí členom Akreditačnej rady a členom príslušných pracovných skupín,*“.
 11. **V časti 3, v článku 10 sa vypúšťa odsek 2.** Pôvodné odseky 3 až 13 **sa označujú** ako odseky 2 až 12.
 12. **V časti 3, v článku 10 sa odsek 7 nahrádza** nasledovným znením: „*Zasadnutie Akreditačnej rady je verejné. Okrem členov Akreditačnej rady a tajomníka Akreditačnej rady sa na zasadnutí môžu zúčastniť aj predsedom prizvaní ďalší odborníci, hostia a študenti.*“
 13. **V časti 3, v článku 10 sa vypúšťa odsek 11.** Pôvodný odsek 12 **sa označuje** ako odsek 11.
 14. **V časti 3, v článku 11 sa vypúšťajú odseky 3 až 5.** Pôvodné odseky 6 až 25 **sa označujú** ako odseky 3 až 22.
 15. **V časti 3, v článku 11 sa v odseku 3 mení tretia veta** takto: „*Návrh uznesenia sa doručí tajomníkovi najmenej 7 pracovných dní pred zasadnutím Akreditačnej rady, v prípade mimoriadneho zasadnutia Akreditačnej rady najneskôr 3 pracovné dni pred zasadnutím Akreditačnej rady.*“
 16. **V časti 3, v článku 11 sa vypúšťajú odseky 5 až 8.** Pôvodné odseky 9 až 23 **sa označujú** ako odseky 5 až 18.
 17. **V časti 3, v článku 11 sa vypúšťa odsek 7.** Pôvodné odseky 8 až 18 **sa označujú** ako odseky 7 až 17.
 18. **V časti 3, v článku 11 sa odsek 11 nahrádza** nasledovným znením: „*Tajomník Akreditačnej rady upraví návrh zápisu podľa pokynov predsedu. Upravený zápis schváli bezodkladne predseda Akreditačnej rady svojím podpisom.*“

19. V časti 3, v článku 11 sa odsek 13 nahrádza nasledovným znením: „Tajomník zverejní zápis zo zasadnutia na webovej stránke UNIZA v časti „Akreditačná rada“.“
20. V časti 3, v článku 11 sa odsek 14 nahrádza nasledovným znením: „Rokovanie Akreditačnej rady je možné realizovať:
- a) prezenčnou formou,
 - b) online formou,
 - c) kombinovane podľa písm. a) a b) tohto odseku.“
21. V časti 3, v článku 11 sa vypúšťa odsek 17.
22. V časti 3 sa článok 12 nahrádza novým znením takto:

Článok 12

Proces posudzovania žiadostí predložených Akreditačnej rade

1. Rokovanie a rozhodovanie Akreditačnej rady a jej pracovných skupín sa riadi príslušnými ustanoveniami tohto štatútu Akreditačnej rady.
2. Všetky predložené žiadosti týkajúce sa akreditácie nového študijného programu, úpravy študijného programu, zrušenia obmedzenia akreditácie študijného programu, zrušenia študijného programu, žiadosti v oblasti práv HKaIK a iné, sú zaevidované v Informačnom systéme pre akreditáciu.
3. Proces rozhodovania Akreditačnej rady o predložených návrhoch v zmysle ods. 2 tohto článku sa začína dňom podania žiadosti predkladateľom v Informačnom systéme UNIZA pre akreditáciu.
4. Tajomník Akreditačnej rady preskúma a skontroluje formálne náležitosti predloženej žiadosti a jej príloh.
5. V prípade, že predložená žiadosť alebo jej prílohy nespĺňajú požadované formálne náležitosti, tajomník Akreditačnej rady vyzve predkladateľa o doplnenie podkladov v časovej lehote od 10 do 30 kalendárnych dní od doručenia žiadosti o doplnenie podkladov predkladateľovi.
6. Ak predložená žiadosť a jej prílohy spĺňajú požadované formálne náležitosti, tajomník Akreditačnej rady zabezpečí ich sprístupnenie členom Akreditačnej rady.
7. Predseda Akreditačnej rady navrhne minimálne 5-člennú pracovnú skupinu podľa posudzovanej záležitosti a s rešpektovaním pravidiel stanovených v článku 27.
8. Pracovná skupina Akreditačnej rady pri posudzovaní predloženého návrhu posudzuje súlad návrhu so zákonom o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, štandardmi SAAVŠ pre študijný program, štandardmi pre HKaIK a vnútornými predpismi UNIZA.
9. Súčasťou posudzovania pracovnou skupinou je aj posudzovanie na mieste v závislosti od posudzovanej záležitosti.
10. Pracovná skupina vypracuje hodnotiacu správu a stanovisko k prerokovávanej záležitosti.
11. Pracovná skupina o výslednom znení hodnotiacej správy a o stanovisku k prerokovávanej záležitosti hlasuje a prijíma uznesenie.
12. Hodnotiacu správu a stanovisko pracovnej skupiny k prerokovávanej záležitosti vloží predseda pracovnej skupiny do Informačného systému AR UNIZA (ISAR).
13. Tajomník Akreditačnej rady zabezpečí sprístupnenie hodnotiacej správy a stanovisko pracovnej skupiny členom Akreditačnej rady.
14. Akreditačná rada rozhoduje o žiadosti predkladateľa na základe jej prerokovania a na základe prerokovania hodnotiacej správy a stanoviska pracovnej skupiny.
15. Akreditačná rada vydá k prerokovávanej záležitosti rozhodnutie. Rozhodnutie musí obsahovať povinné časti, ktorými sú výrok, zdôvodnenie a poučenie. Rozhodnutie Akreditačnej rady obsahuje aj ďalšie náležitosti v závislosti od charakteru

- prerokovávanej záležitosti. Ak Akreditačná rada na prijatie rozhodnutia potrebuje ďalšie podklady k prerokovávanej záležitosti, určí termín doplnenia podkladov.
16. Rozhodnutie predkladateľovi žiadosti zasiela tajomník Akreditačnej rady.
 17. Akreditačná rada okrem predložených žiadostí v rámci študijných programov rozhoduje taktiež o žiadostiach z oblasti vzdelávacích programov. Formálne tento proces upravuje Smernica č. 269 Zabezpečovanie kvality vzdelávacích programov na UNIZA.
23. V časti 3, v článku 13 sa odsek 4 nahrádza nasledovným znením: „Akreditačná rada rozhodne o žiadosti o vytvorenie nového študijného programu spravidla do 120 dní od doručenia žiadosti a jej príloh.“
 24. V časti 3, v článku 14 sa odsek 4 nahrádza nasledovným znením: „Akreditačná rada rozhodne o súlade študijného programu so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi pre študijný program spravidla do 120 dní od doručenia žiadosti a jej príloh.“
 25. V časti 3, v článku 15 sa odsek 4 nahrádza nasledovným znením: „Akreditačná rada rozhodne o úprave študijného programu spravidla do 120 dní od doručenia žiadosti a jej príloh.“
 26. V časti 3, v článku 15 sa vypúšťajú odseky 7 a 8. Pôvodné odseky 9 až 13 sa označujú ako odseky 7 až 11.
 27. V časti 3, v článku 15 sa v odseku 9 druhá veta nahrádza nasledovným znením: „Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní.“
 28. V časti 3, v článku 15 sa v odseku 10 slová „ods. 11“ nahrádzajú slovami „ods. 9“.
 29. V časti 3, v článku 16 sa v odseku 12 druhá veta nahrádza nasledovným znením: „Akreditačná rada stanoví časovú lehotu na odstránenie nedostatkov, ktorá je maximálne 90 dní.“
 30. V časti 3, v článku 17 sa odsek 5 nahrádza nasledovným znením: „Akreditačná rada rozhodne o zrušení študijného programu spravidla do 120 dní od doručenia žiadosti a jej príloh.“
 31. V časti 3, v článku 17 sa odsek 10 nahrádza nasledovným znením: „Na základe rozhodnutia Akreditačnej rady podľa ods. 7 písm. a) tohto článku zabezpečí UNIZA oznámenie o zrušení študijného programu ministerstvu.“
 32. V časti 3 sa článok 18 nahrádza novým znením takto:

Článok 18

Priebežné monitorovanie, periodické hodnotenie a periodické schvaľovanie študijných programov na UNIZA

1. Akreditačná rada vykonáva priebežný dohľad na uskutočňovanie študijných programov a periodicky hodnotí a periodicky schvaľuje študijné programy na UNIZA s cieľom zabezpečiť, aby boli študijné programy v súlade so štandardmi pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi pre študijný program, a aby dosahované ciele a výstupy vzdelávania boli v súlade s potrebami študentov, zamestnávateľov a ďalších zainteresovaných strán, aby zodpovedali aktuálnym poznatkom a aktuálnemu stavu ich aplikácií, aktuálnym technologickým

- možnostiam, a aby úroveň absolventov najmä prostredníctvom dosahovaných výstupov vzdelávania bola v súlade s požadovanou úrovňou kvalifikačného rámca.
2. Akreditačná rada pri **periodickom hodnotení** študijných programov preveruje a ubezpečuje sa, že študijné programy sú uskutočňované v súlade so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania, štandardmi pre študijný program a s pravidlami VSK UNIZA.
 3. **Periodické hodnotenie** študijných programov **sa vykonáva každoročne**. Podkladom na periodické hodnotenie študijných programov sú najmä:
 - a) správy o hodnotení študijných programov vypracované príslušnými radami študijných programov, vypracované každoročne,
 - b) správy o hodnotení vzdelávacej činnosti na fakultách a ústavoch UNIZA vypracované fakultami a ústavmi UNIZA každoročne.
 4. Akreditačná rada pri periodickom hodnotení študijných programov postupuje podľa príslušného metodického usmernenia.
 5. Akreditačná rada **periodicky schvaľuje** študijné programy na UNIZA **podľa aktuálne platných štandardov SAAVŠ**.
 6. Akreditačná rada pri periodickom schvaľovaní študijných programov posudzuje súlad študijných programov so štandardmi SAAVŠ pre vnútorný systém zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania a štandardmi pre študijný program a postupuje podľa príslušného metodického usmernenia.
 7. Podklady na schválenie študijného programu v rámci periodického schvaľovania je dekan fakulty pri študijných programoch zabezpečovaných na fakulte, rektor pri celouniverzitných študijných programoch, povinný predložiť Akreditačnej rade prostredníctvom Informačného systému UNIZA pre akreditáciu v termíne podľa pokynov tajomníka AR UNIZA.

33. V časti 3 sa článok 24 nahrádza novým znením takto:

Článok 24

Priebežné hodnotenie úrovne kvality zabezpečovania výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA

1. Akreditačná rada priebežne hodnotí úroveň kvality zabezpečovania výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA so zámerom dosahovania špičkovej medzinárodnej kvality v zabezpečovaných študijných programoch na všetkých stupňoch vysokoškolského vzdelávania a odboroch habilitačného konania a inauguračného konania.
 2. Akreditačná rada má prístup ku všetkým dokumentom, ktoré súvisia s priebežným hodnotením tvorivej činnosti na UNIZA a ktoré sú umiestnené v informačných systémoch UNIZA.
 3. Priebežné hodnotenie úrovne kvality zabezpečovania výskumnej, vývojovej, umeleckej a ďalšej tvorivej činnosti na UNIZA sa hodnotí pri pedagogických a vedeckovýskumných zamestnancoch UNIZA. Dôraz sa kladie na hodnotenie osôb na funkčných miestach profesorov a docentov, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za kvalitu študijných programov a zodpovedajú za rozvoj študijných programov - garantov, spolugarantov, osôb, ktoré zabezpečujú profilové predmety a garantov zodpovedných za habilitačné konanie a inauguračné konanie (HKaIK) v odboroch (HKaIK), ktoré má UNIZA akreditované.
 4. Akreditačná rada postupuje pri hodnotení v súlade s metodikou na vyhodnocovanie štandardov vydanou SAAVŠ.
34. V časti 4, v článku 26 sa v odseku 7 písmeno f) nahrádza nasledovným znením: „f) potvrdenie referátu pre vzdelávanie príslušného pracoviska o zaradení študenta na základe hodnoty jeho váženého študijného priemeru do prvej polovice najlepších študentov fakulty, alebo ústavu v prípade celouniverzitných študijných programov, zo študentov príslušného

stupňa a formy štúdia na fakulte/ústave. Pri študentoch 2. a 3. stupňa štúdia sa použijú hodnoty váženého študijného priemeru študenta za predchádzajúci stupeň vysokoškolského štúdia.“

35. V časti 4, v článku 27 sa odsek 2 nahrádza nasledovným znením: „Predsedu pracovnej skupiny navrhuje predseda Akreditačnej rady z členov Akreditačnej rady.“
36. V časti 4, v článku 27 sa v odseku 3 slová „písm. d) a e)“ nahrádzajú slovami „písm. e) a f)“.
37. V časti 4, v článku 27 sa odsek 5 nahrádza nasledovným znením: „Zloženie pracovnej skupiny schvaľuje Akreditačná rada.“
38. V časti 4, v článku 27 sa vypúšťajú odseky 6 až 8. Pôvodné odseky 9 až 13 sa označujú ako odseky 6 až 10.
39. V časti 4, v článku 27 sa odsek 10 nahrádza nasledovným znením: „V prípade posudzovania habilitačného a inauguračného konania musí byť členom pracovnej skupiny aspoň jeden odborník zo zahraničia.“
40. V časti 4, v článku 30 sa vypúšťajú odseky 2 až 5. Pôvodné odseky 6 až 24 sa označujú ako odseky 2 až 20.
41. V časti 4, v článku 30 sa odsek 2 nahrádza nasledovným znením: „Zasadnutie pracovnej skupiny organizačne zabezpečuje a riadi predseda pracovnej skupiny.“
42. V časti 4, v článku 30 sa vypúšťajú odseky 3 až 5. Pôvodné odseky 6 až 20 sa označujú ako odseky 3 až 17.
43. V časti 4, v článku 30 sa odsek 3 nahrádza nasledovným znením: „V prípade, ak sa člen pracovnej skupiny nemôže z vážnych dôvodov zúčastniť rokovania, je povinný poskytnúť predsedovi pracovnej skupiny písomné stanovisko k jednotlivým bodom rokovania v zmysle programu.“
44. V časti 4, v článku 30 sa vypúšťa odsek 11. Pôvodné odseky 12 až 17 sa označujú ako odseky 11 až 16.
45. V časti 4, v článku 30 sa odsek 11 nahrádza nasledovným znením: „Hodnotiacu správu a stanovisko pracovnej skupiny k prerokováanej záležitosti vloží predseda pracovnej skupiny do Informačného systému AR UNIZA (ISAR).“
46. V časti 4, v článku 30 sa vypúšťajú odseky 12 a 13. Pôvodné odseky 14 až 16 sa označujú ako odseky 12 až 14.
47. V časti 4, v článku 30 sa odsek 13 nahrádza nasledovným znením: „Rokovanie pracovnej skupiny Akreditačnej rady je možné realizovať:
a) prezenčnou formou,
b) online formou,
c) kombinovane podľa písm. a) a b) tohto odseku.“
48. V časti 4, v článku 31 sa vypúšťa odsek 1. Pôvodné odseky 2 až 5 sa označujú ako odseky 1 až 4.

49. V časti 5, v článku 32 sa odsek 2 nahrádza nasledovným znením: „*Dokumentácia v elektronickej podobe je k dispozícii členom Akreditačnej rady a príslušnej pracovnej skupine v Informačnom systéme AR UNIZA (ISAR).*“
50. V časti 5, v článku 34 sa vypúšťa odsek 3. Pôvodné odseky 4 až 15 sa označujú ako odseky 3 až 14.

Článok 3

Záverečné ustanovenia

1. Ustanovenia Smernice č. 210, ktoré nie sú dotknuté týmto dodatkom, ostávajú v platnosti v pôvodnom znení.
2. Dodatok č. 5 bol prerokovaný Vedeckou radou UNIZA dňa 30.4.2026 a schválený Akreditačnou radou UNIZA dňa 15.5.2026.
3. Dodatok č. 5 nadobúda platnosť a účinnosť dňom jeho schválenia Akreditačnou radou UNIZA.

prof. Ing. Ján Čelko, CSc.
predseda Akreditačnej rady UNIZA