



DODATOK č. 5 k SMERNICI č. 110

Študijný poriadok pre tretí stupeň vysokoškolského štúdia na Žilinskej univerzite v Žiline

Prerokované: -

Schválené: Akademickým senátom UNIZA dňa 12. mája 2025

Účinné: dňom zverejnenia

Článok 1

Úvodné ustanovenia

Účelom vydania tohto Dodatku č. 5 k Smernici č. 110 Študijný poriadok pre tretí stupeň vysokoškolského štúdia na Žilinskej univerzite v Žiline je zosúladiť vnútorného predpisu so zákonom č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, so Štandardmi pre habilitačné konanie a inauguračné konanie Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo a Metodikou na vyhodnocovanie štandardov SAAVŠ v platnom znení.

Článok 2

Predmet dodatku

1. V časti II čl. 2 ods. 4 sa v štvrtej vete za slová „externé),“ dopĺňajú slová „anotácia dizertačnej práce, odporúča sa uviesť aj názov a číslo projektu, v rámci ktorého bude dizertačná práca riešená“. Zároveň sa za štvrtú vetu dopĺňa nová veta, ktorá znie: „Školiace pracovisko zároveň zverejní lehotu na podávanie prihlášok a dátum prijímacieho konania.“
2. V časti II čl. 2 ods. 5 písm. a) znie:
„a) meno a priezvisko, rodné priezvisko, tituly, rodné číslo, dátum a miesto narodenia, miesto trvalého pobytu, pohlavie, podobizeň, štátne občianstvo študenta a adresu elektronickej pošty; telefónne číslo v prípade, že ho študent poskytne; u cudzinca aj miesto pobytu v Slovenskej republike; rodné číslo, ak mu bolo pridelené ministerstvom vnútra,“
3. V časti II čl. 2 ods. 5 sa vypúšťa písm. b). Pôvodné písm. c) až e) sa označujú ako písm. b) až d).
4. V časti II čl. 2 ods. 6 písm. b) znie:
„b) overené kópie dokladov o najvyššom dosiahnutom vzdelaní; u uchádzačov, ktorí skončili vysokoškolské štúdium II. stupňa v zahraničí, doklad o uznaní vzdelania príslušnou vysokou školou v SR alebo Strediskom na uznávanie dokladov o vzdelaní Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR (netýka sa Českej republiky),“
5. V časti II čl. 2 sa za ods. 9 vkladá nový ods. 10, ktorý znie:
„10. V odôvodnených prípadoch so súhlasom dekana/v prípade celouniverzitných študijných programov rektora možno vykonať prijímaciu skúšku prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti uchádzača a/alebo člena prijímacej komisie.“
Pôvodné odseky 10 - 14 sa označujú ako odseky 11 - 15.
6. V časti II čl. 2 sa v ods. 13 za štvrtú vetu vkladá nová šiesta a siedma veta, ktoré znejú:
„Rektor rozhodnutie zmení, ak bolo vydané v rozpore s legislatívou, inak žiadosť zamietne a pôvodné rozhodnutie potvrdí. Ak rozhodnutie o neprijatí na štúdium vydal rektor, v prípade celouniverzitných študijných programov, môže sám žiadosti vyhovieť, ak zistí, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s legislatívou, inak postúpi žiadosť Akademickému senátu UNIZA. Akademický senát UNIZA zmení rozhodnutie, ak bolo vydané v rozpore s legislatívou, inak žiadosť zamietne a pôvodné rozhodnutie potvrdí.“
7. V časti II čl. 3 ods. 7 sa slová „6 týždňov“ nahrádzajú slovami „30 pracovných dní“.
8. V časti II čl. 5 ods. 3 písm. c) znie:
„c) pedagogickú činnosť v dennej forme štúdia v rozsahu najviac štyri hodiny týždenne v priemere za akademický rok, v ktorom prebieha výučba; v externej forme štúdia povinnosť predniesť výberové prednášky a plnenie inej odbornej činnosti,“
9. V časti II čl. 5 a v čl. 9 sa v odkaze pod čiarou 8a) za slovo „školstva“ dopĺňajú slová „v platnom znení“.
10. V časti II čl. 6 ods. 1 znie:
„(1) Funkciu školiteľa pre daný študijný odbor na fakulte/celouniverzitnom pracovisku, na ktorom sa uskutočňuje doktorandské štúdium, môže vykonávať učiteľ vysokej školy (na funkčnom mieste profesora, na funkčnom mieste docenta) a iný odborník z pracoviska mimo univerzitu po schválení vo vedeckej rade fakulty/v prípade celouniverzitných študijných programov Vedeckej rady UNIZA. Školiteľom dizertačnej práce môže byť aj vedecký pracovník vysokej školy, ktorý získal vedecký kvalifikačný stupeň I alebo IIa⁹⁾.“

11. V časti II čl. 6 ods. 4 písm. f) sa za slovo „predkladá“ vkladajú slová „po vyjadrení garanta študijného programu“.
12. V časti II čl. 6 sa v odkaze pod čiarou 9) za slová „o VŠ“ vkladá čiarka a slová „kritérium SP 6.5.2 Metodiky na vyhodnocovanie štandardov v platnom znení SAAVŠ“.
13. V časti II čl. 7 ods. 6 druhá veta znie: „Do študijného plánu doktoranda sa zaradi povinnosť publikovať aspoň v jednom impaktovanom časopise, ktorý má priradený kvartil aspoň Q3 vo WoS alebo aspoň Q2 v SCOPUS s minimálne 25% podielom doktoranda v príslušnej publikácii.“
14. V časti II čl. 7 ods. 7 sa slová „dvoch mesiacov“ nahrádzajú slovami „jedného mesiaca“ a vypúšťa sa čiarka a slová „resp. jedného semestra“.
15. V časti II čl. 8 znie:
„Školiteľ najneskôr do 31. augusta za príslušný akademický rok predkladá po vyjadrení garanta študijného programu dekanovi/ v prípade celouniverzitných študijných programov rektorovi ročné hodnotenie plnenia študijného plánu doktoranda s vyjadrením, či odporúča alebo neodporúča jeho pokračovanie v štúdiu. Školiteľ pritom hodnotí stav a úroveň plnenia študijného plánu doktoranda, dodržiavanie termínov, udelí kredity a v prípade potreby predkladá návrh na úpravu jeho individuálneho študijného plánu. Dekan/v prípade celouniverzitných študijných programov rektor rozhoduje na základe ročného hodnotenia doktoranda o tom, či doktorand môže v štúdiu pokračovať, a tiež aj o prípadných zmenách v jeho študijnom pláne.“
16. V časti II čl. 9 ods. 1 prvá veta znie:
„Doktorand v dennej forme doktorandského štúdia sa prihlasuje na dizertačnú skúšku spravidla do 12 mesiacov, najneskôr však do 18 mesiacov odo dňa zápisu na doktorandské štúdium, doktorand v externej forme spravidla do 18 mesiacov, najneskôr do 24 mesiacov odo dňa zápisu na doktorandské štúdium.“
17. V časti II čl. 9 ods. 3 sa vkladá tretia veta, ktorá znie:
„Oponent písomnej práce k dizertačnej skúške musí spĺňať rovnaké kvalifikačné predpoklady ako oponent dizertačnej práce podľa čl. 14 ods. 2.“
18. V časti II čl. 9 ods. 5 znie:
„(5) Dizertačná skúška sa koná pred skúšobnou komisiou, ktorej predsedu a členov vymenúva dekan/v prípade celouniverzitných študijných programov rektor, na základe návrhu predsedu odborovej komisie, resp. predsedu pracovnej skupiny alebo SOK. Komisia má najmenej štyroch členov, z ktorých aspoň jeden nie je zo školiaceho pracoviska, na ktorom pôsobí doktorand. Najmenej jeden člen komisie musí pôsobiť na funkčnom mieste profesora a mať vedecko-pedagogický titul profesor alebo musí pôsobiť na funkčnom mieste profesora a mať vedecko-pedagogický titul docent, alebo musí pôsobiť na funkčnom mieste hostujúceho profesora, alebo mať vedeckú hodnosť doktor vied, alebo musí byť výskumným pracovníkom s priznaným vedeckým kvalifikačným stupňom I. Ostatní členovia komisie musia mať akademický titul PhD., prípadne jeho starší ekvivalent. Všetci členovia komisie musia spĺňať zákonné podmienky skúšať na štátnych skúškach. Školiteľ doktoranda je členom komisie a zúčastňuje sa na dizertačnej skúške bez práva hlasovať o výsledku skúšky. Ak oponent predložil záporný posudok, je jeho účasť podmienkou konania dizertačnej skúšky. V prípade, že tému vypísala externá vzdelávacia inštitúcia, jeden člen komisie je z tejto externej vzdelávacej inštitúcie, ktorý musí spĺňať zákonné podmienky skúšať na štátnych skúškach.“
19. V časti II čl. 9 ods. 13 znie:
„V odôvodnených prípadoch so súhlasom dekana/v prípade celouniverzitných študijných programov rektora možno vykonať dizertačnú skúšku prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti.“
20. V časti III čl. 10 ods. 2 písm. i) sa vypúšťajú slová „o použití školského diela“.
21. V časti III čl. 10 odkaz pod čiarou 9c) znie:
„^{9c)} Smernica UNIZA č. 215 o záverečných, rigorózných a habilitačných prácach v podmienkach Žilinskej univerzity v Žiline“.
22. V časti III čl. 11 sa za ods. 4 vkladá nový ods. 5, ktorý znie:
„(5) Ak doktorand predloží dizertačnú prácu, ktorá v dôsledku jeho zavineného konania nie je najmenej z časti výsledkom jeho vlastnej a samostatnej činnosti, dopustí sa akademického podvodu. Tým nie je dotknuté právo doktoranda využívať informácie, materiály a iné predmety,

ktorých pôvod alebo zdroj v dizertačnej práci označí. Pri podozrení, že ide o akademický podvod, sa odporúča postupovať podľa ustanovení čl. 4 Smernice č. 226 o autorskej etike a eliminácii plagiátorstva v podmienkach Žilinskej univerzity v Žiline.“

Pôvodný ods. 5 sa označuje ako ods. 6.

23. V časti III čl. 13 ods. 1 sa za slovo „pracovisku“ vkladá čiarka a slová „spravidla dva týždne pred dňom podania žiadosti o povolenie obhajoby dizertačnej práce“.
24. V časti III čl. 13 sa za ods. 2 vkladá nový ods. 3, ktorý znie:
„(3) V čase podania žiadosti o povolenie obhajoby dizertačnej práce musí doktorand predložiť publikovaný článok alebo potvrdenie o jeho akceptácii a súčasne platí, že časopis má aktuálny kvartil aspoň Q3 vo WoS alebo aspoň Q2 v SCOPUS.“
Pôvodné ods. 3 až 10 sa označujú ako ods. 4 až 11.
25. V časti III čl. 13 ods. 6 sa v druhej vete za slovo „musí“ vkladajú slová „pôsobiť na funkčnom mieste profesora a“ a vypúšťajú sa slová „a najmenej dvoch oponentov“.
26. V časti III čl. 14 ods. 2 znie:
„(2) Dizertačnú prácu posudzujú najmenej dvaja oponenti. Najmenej jeden oponent musí pôsobiť na funkčnom mieste profesora a mať vedecko-pedagogický titul profesor, alebo musí pôsobiť na funkčnom mieste profesora a mať vedecko-pedagogický titul docent a alebo musí mať vedeckú hodnosť doktor vied, alebo musí byť výskumným pracovníkom s priznaným vedeckým kvalifikačným stupňom I. Ďalší oponenti musia pôsobiť na funkčnom mieste docenta a mať vedecko-pedagogický titul docent alebo mať akademický titul, zodpovedajúci skončenému 2. stupňu vysokoškolského vzdelania a pôsobiť na funkčnom mieste docenta, môžu byť významnými odborníkmi na funkčnom mieste hostujúci profesor, zamestnanci s akademickým titulom PhD. (príp. jeho starším ekvivalentom), zamestnanci-výskumníci s priznaným vedeckým kvalifikačným stupňom IIa, významní odborníci z praxe s akademickým titulom PhD. (príp. jeho starším ekvivalentom). Oponenti môžu byť členmi komisie, avšak musia spĺňať zákonné podmienky skúšať na štátnych skúškach.“
27. V časti III čl. 15 ods. 8 tretia veta znie: „Komisia v tajnom hlasovaní rozhodne o tom, či navrhne udeliť doktorandovi akademický titul.“
28. V časti III čl. 15 ods. 8 v stĺpci Slovná klasifikácia a jej definícia sa u klasifikačného stupňa E za slovo „spĺňajú“ vkladá slovo „iba“.
29. V časti III čl. 15 ods. 8 v stĺpci Slovná klasifikácia a jej definícia u klasifikačného stupňa FX znie: „Nedostatočne (výsledky nespĺňajú ani minimálne kritériá)“.
30. V časti III čl. 15 ods. 16 znie:
„(16) V odôvodnených prípadoch so súhlasom dekana/v prípade celouniverzitných študijných programov rektora možno vykonať obhajobu dizertačnej práce prostredníctvom videokonferencie alebo inými prostriedkami informačnej a komunikačnej technológie bez fyzickej prítomnosti.“
31. V časti IV čl. 19 ods. 4 znie:
„(4) Doktorandské štúdium sa končí obhajobou dizertačnej práce¹²⁾, alebo zanechaním štúdia, neskončením štúdia v stanovenom termíne, vylúčením zo štúdia, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o neplatnosti štátnej skúšky alebo jej súčasti v rámci nižšieho stupňa štúdia, vzdaním sa akademického titulu udeľovaného po absolvovaní študijného programu nižšieho stupňa štúdia, zrušením študijného programu v študijnom odbore, smrťou študenta¹³⁾.“
32. V časti V čl. 20 ods. 3 tretia a štvrtá veta znejú:
„Najmenej jeden z členov komisie musí pôsobiť na funkčnom mieste profesora a mať vedecko-pedagogický titul profesor, alebo vedecký titul doktor vied, alebo musí byť výskumným pracovníkom s priznaným vedeckým kvalifikačným stupňom I. alebo IIa. Ďalšími členmi môžu byť vysokoškolskí učitelia pôsobiaci na funkčnom mieste docenta s vedecko-pedagogickým titulom docent, vysokoškolskí učitelia pôsobiaci na funkčnom mieste hostujúci profesor, zamestnanci s akademickým titulom PhD., (príp. jeho starší ekvivalent), alebo kvalifikovaní odborníci z praxe, ktorým bol udelený tento akademický titul (príp. jeho starší ekvivalent).“
33. V časti V čl. 21 ods. 2 znie:
„(2) Za príslušnú fakultu/celouniverzitné pracovisko členov SOK nominuje dekan/v prípade celouniverzitných študijných programov rektor, na návrh vedeckej rady fakulty/ v prípade celouniverzitných študijných programov Vedeckej rady UNIZA tak, aby najmenej jeden z členov v tomto návrhu pôsobil na funkčnom mieste profesora a mal vedecko-pedagogický titul

profesor, alebo vedecký titul doktor vied, alebo musí byť výskumným pracovníkom s priznaným vedeckým kvalifikačným stupňom I. alebo IIa. Ďalšími členmi môžu byť vysokoškolskí učitelia pôsobiaci na funkčnom mieste docenta s vedecko-pedagogickým titulom docent, vysokoškolskí učitelia pôsobiaci na funkčnom mieste hostujúci profesor, pracovníci s akademickým titulom PhD., (príp. jeho starší ekvivalent), alebo kvalifikovaní odborníci z praxe, ktorým bol udelený tento akademický titul (príp. jeho starší ekvivalent). Ak sa doktorandské štúdium poskytuje v spolupráci s externou vzdelávacou inštitúciou, má táto inštitúcia v odborovej komisii primerané zastúpenie¹⁴⁾.“

Článok 3

Záverečné ustanovenia

1. Ustanovenia Smernice č. 110, ktoré nie sú dotknuté týmto dodatkom, ostávajú v platnosti v pôvodnom znení.
2. Dodatok č. 5 bol schválený Akademickým senátom UNIZA dňa 12. mája 2025, kedy nadobúda platnosť. Účinnosť nadobúda dňom jeho zverejnenia.

prof. Ing. Branislav Hadzima, PhD.
predseda Akademického senátu

prof. Ing. Ján Čelko, CSc.
rektor